



# La lógica de las clasificaciones según Carlos Vaz Ferreira

*Ruben Tani*

Se reproduce el texto completo del artículo publicado en *Anuario de Antropología Social y Cultural en Uruguay*, año 2007, pp. 93-99.

---

## RESUMEN

Este trabajo intenta destacar la importancia que tiene para la teoría antropológica, un concepto muy poco estudiado en la obra de Vaz Ferreira<sup>1</sup>, quien lo define como “paralogismo ideo-tipográfico” y que se trata de una herramienta importante, que emplea en su crítica a la metafísica etnocéntrica, la concepción forjada en Occidente que cree que sólo el *principio de linealidad* saussuriano representa la máxima expresión de la racionalidad, aquella que se articula mediante la relación entre significado y significante. Además, el “paralogismo ideo-tipográfico” es una categoría de análisis que forma parte del conjunto de conceptos que Vaz Ferreira expone en *Lógica viva* como crítica al *pensar por sistema*, una modalidad de razonar que tiende a sostener una creencia y, a veces intentar imponerla como verdadera, cuando en realidad, no es otra cosa que una verdad unilateral que no favorece el entendimiento de los individuos.

En este sentido, ubicaremos el pensamiento de Vaz Ferreira en el panorama del pensamiento de su época con el fin de caracterizar su crítica al pensamiento totalizador, lo que según Vaz Ferreira y Lyotard, podríamos llamar narrativas maestras que, desarraigadas de su historicidad, tratan de explicar todos los fenómenos de una vez y para siempre.

**Palabras clave:** vaz ferreira, lyotard, metafísica etnocéntrica, sistema, diferencia.

---

1. Carlos Vaz Ferreira (1872-1958) que produjo una vasta e interesante obra filosófica editada integralmente por la Cámara de Representantes de Uruguay (1972), se desempeñó, entre otros cargos, como miembro del Consejo Directivo de Instrucción Primaria (1900-1915), Rector de la Universidad durante tres períodos y como Decano de la Facultad de humanidades y Ciencias (1952-1955).

## James, Nietzsche y Bergson y el pensamiento posmetafísico

Es importante considerar que el aporte original de Vaz Ferreira se produce en una época en que el movimiento anti-idealista de Bergson, James, Nietzsche entre otros, expresa una crítica radical a la metafísica del siglo XIX, mediante una filosofía que da primacía a la acción y que plantea la des-sustancialización del sujeto en una ontología del devenir, un sujeto cuya *razón práctica* se destaca, en el caso de Vaz Ferreira, a través de la argumentación como una práctica institucional constitutiva de los individuos socializados.

Podríamos afirmar que el pensamiento de Vaz Ferreira se desarrolla a partir del vínculo que genera la acertada crítica que realiza en *Conocimiento y acción* al pragmatismo de William James, y en esto, nos basamos en el estudio que realiza Ardao de la obra de Vaz Ferreira y también en las características que adjudica Rorty al Pragmatismo. (Ardao, 1961:30 y 31), (Rorty, 1996:13,243-247).

Precisamente, si su filosofía es un intento de superación del idealismo y el empirismo, o la “ilusión de la experiencia”, debemos entender que cuando en *Lógica viva* se refiere al lenguaje, critica la clasificación ambigua que propone la tradición, es decir el lenguaje como expresión oral-mental, sino que se refiere a su exteriorización institucional y social. Así, podemos caracterizar a Vaz Ferreira como un filósofo pragmático, en una línea de pensamiento que comienza a desarrollar en *Conocimiento y acción* de 1908, por ejemplo, a propósito de las cuestiones de hechos y de palabras, que continúa elaborando en *Lógica Viva* cuando estudia el valor y el uso del razonamiento y, la incidencia negativa de las falacias en las cuestiones normativas que se plantean en diversas prácticas sociales e institucionales, aspecto que además anticipa lo que Habermas ha llamado “acción comunicativa”.

66

Pero, además no habría que subestimar la importancia que tiene el perspectivismo de Nietzsche y Dilthey en Vaz Ferreira quien introduce un aspecto hermenéutico en la interpretación de textos, por ejemplo en “Un libro futuro” Vaz Ferreira, (T. IV, 1963:169). Esto se puede apreciar, en primer lugar, en una conferencia de 1920 donde plantea el “efecto de las lecturas” a propósito de cómo se debe leer a Nietzsche, un pensador que no es sistemático (Vaz Ferreira, T. XX, 1963:191-192). En esta conferencia critica la concepción cristalizada por esquemas mentales y prejuicios propios de lo que conocemos como “escuela de la sospecha”, que cree que los efectos que produce la lectura de textos son causales, y por esto Vaz Ferreira nos propone como más apropiado interpretar textos como productos de una época y en relación con otros. En segundo lugar, se puede entender que el perspectivismo de Vaz Ferreira, surge cuando caracteriza el paralógismo o falacia de transporte, este consiste en no darse cuenta de que cuando se afirma una aserción se cree de hecho en su verdad, aunque luego aquella devenga *literalmente* falsa. En los ejemplos que utiliza para explicar que lo que se considera verdadero en un momento dado puede ser interpretado como falso, presenta tres ejemplos de carácter netamente diacrónico o “histórico” y uno de carácter más “sincrónico” a propósito del devenir de diversas interpretaciones sobre un hecho dado. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:276-280).

En el estudio “En los márgenes de ”L’experience religieuse” de William James” Vaz Ferreira discute desde un punto de vista histórico la interpretación y la evaluación que hace James del fenómeno religioso. (Vaz Ferreira, T. VIII, 1963:33). También en *Moral para intelectuales* se refiere a la perspectiva de las interpretaciones futuras, especialmente en cuestiones normativas, en su filosofía se destaca más la perspectiva

hermenéutica colocada en una ontología del devenir y las consecuencias futuras de la verdad, como una práctica específica de consignar el devenir, según James, “*in the long run*”.

Para valorar la influencia del pragmatismo de James en el aporte crítico y original que realiza Vaz Ferreira, es necesario entender la importancia que tiene el punto de vista social e institucional en su obra y en su original contribución al estudio de la incidencia de las falacias en la argumentación entendida como una actividad de interés social. (Núñez, 2005 y 2007). También se debe considerar la influencia tanto de Bergson como de Nietzsche en cuanto Vaz Ferreira refiere al eventual devenir de la verdad desde la perspectiva de los diferentes planos mentales que los individuos adoptan considerando que más allá de la pluralidad de interpretaciones, el acuerdo se lograría no sólo mediante argumentos, sino con actitudes tolerantes y no esquemáticas.

El interés por temas sociales e institucionales que se refleja en la obra de este filósofo uruguayo demuestra la convicción que tenía acerca de la importancia que ofrece la reflexión filosófica en la discusión de cuestiones de relevancia social y que entiende que no existe separación entre el pensar y el actuar. Esta *filosofía de la acción* que se interesa por el individuo social e histórico no admite la separación entre teoría y práctica y, por lo tanto, no entiende que el pensamiento sea producido por la mente de un individuo aislado capaz de concebir una idea *a priori* que puede llegar a tener una eventual aplicación *a posteriori*. En la obra de Vaz Ferreira, las cuestiones normativas se basan en la idea de acción y proceso social, histórico e institucional, entendiendo que el pensamiento, no es sólo una forma de “representar” la realidad exterior, ya que ésta también es, en parte, producto de las acciones humanas materializadas en discursos. En este sentido, Vaz Ferreira, anticipa la distinción entre “realidad” observable por la ciencia que tiene que ver con la verdad de las “cuestiones explicativas” científicas y las “cuestiones normativas” que refieren a hechos que producen los seres humanos y tienen efectos sociales e institucionales.

En el caso de Vaz Ferreira interesa destacar que los conceptos de perspectiva sincrónica y diacrónica y además, el análisis gradual de los enunciados en su sentido literal y figurado le permiten esbozar una hermenéutica del discurso que anticipa algunos conceptos de Austin, Grice y de Ricoeur. A pesar de la fragmentación del mundo actual, fruto de aparentes rupturas paradigmáticas, estamos persuadidos de que la obra de Vaz Ferreira anticipa, en algún aspecto, la tarea de “de-construcción” formulada por Derrida (1984:16), como crítica a las clasificaciones que la metafísica logocéntrica cree naturales, en especial, cuando este autor, se refiere al concepto de “diferencia”<sup>2</sup>:

*“Lo que yo llamo ‘diferencia’ es precisamente un intento de eludir, o superar, esta oposición clásica entre diferencia de tipo y diferencia de grado. La diferencia es al mismo tiempo diferencia de tipo y diferencia de grado, lo que quiere decir que no es ni una cosa ni otra. (Derrida, 1989:265)*

En este sentido, es importante considerar que cuando Vaz Ferreira propone que el concepto de análisis *gradual* de los argumentos es relevante para tener en cuenta, entre otros elementos, los diferentes “planos mentales” que en forma implícita o explícita

2. El término “différance” ya marca la *diferencia* entre su realización gráfica y su realización fonética, en español este juego no es posible. Implica que existe una red de trazas entre lo diferente y lo diferido, como pluralidad y temporalidad que estando presentes en la lengua y el pensamiento, hacen imposible las oposiciones metafísicas que separan: langue-parole, diacronía-sincronía, lengua-historia de la lengua, consciente–inconsciente, alma-cuerpo, etc.

marcan las diferentes posiciones desde las cuales los individuos discuten sus creencias, también introduce una reserva:

*Entendido esto, hagan el favor de esfumar todo lo que hemos dicho, de desleírlo, de sombrearlo, de ponerlo vago y quitarle esa falsa precisión geométrica que le hemos dado con la comparación esquemática de los planos, y su alternativa simétrica. Sobre todo, entiendan que lo que hay en esos “planos”, son estados de espíritu: estados de espíritu sumamente complejos, en que hay mucho de psicología no formulable, y de sentimiento, y que no se pueden reducir a tesis simples; que, casi, no habrá dos hombres que sostengan exactamente lo mismo, pues, en la realidad, la verdadera cuestión no es entre tesis-fórmulas, sino entre estados de espíritu entero. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:211-212, resaltado de Vaz Ferreira)*

Es importante recuperar, en la obra de Vaz Ferreira, un pensamiento pos-metafísico pluralista que a fines del siglo XIX y a principios del siglo XX comienza a descentrar los esquemas heredados de la metafísica tradicional, la división entre: espíritu y materia, pensamiento y acción, pensamiento y lenguaje, etc.

## La paradoja ideo-tipográfica

68 El concepto que nos interesa destacar por la actualidad que tiene, es la falacia o la “paradoja ideo-tipográfica”, que analiza Vaz Ferreira en una conferencia de 1920 cuyo título es “Sobre la sinceridad literaria” (Vaz Ferreira, T. XX, 1963:379). En este artículo poco conocido, realiza una crítica a las limitaciones del “actual medio de escribir” porque considera que es incompleto y es necesario sustituirlo por otra forma de escritura más adecuada para “expresar” el pensamiento, por ejemplo, mediante una especie de pentagrama o algo semejante<sup>3</sup>.

Desde un punto de vista filosófico, la afirmación de que el “procedimiento corriente de escribir” en forma lineal no es capaz de expresar la “complejidad del pensamiento, se relaciona con la configuración textual que propone para “Un libro futuro” de 1908 y que aparece en *Lógica Viva*, texto de 1910, como parte de la argumentación que desarrolla Vaz Ferreira en “pensar por sistemas, y pensar por ideas”. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:169).

Se podría afirmar que mediante el concepto de “paradoja ideo-tipográfica”, Vaz Ferreira se refiere en forma explícita, a la ilusión del “principio de linealidad” del significante, una concepción etnocéntrica de la escritura, cuando afirma:

*“El procedimiento corriente de escribir, lineal, no bastaría para expresar la complejidad del pensamiento. El único artificio tipográfico que tenemos para expresar nuestras complicaciones mentales es el paréntesis, además de la coma y los guiones. Se necesitarían muchos más. Como nosotros pensamos muchas cosas al mismo tiempo y a veces se nos ocurre el pro y el contra de una cuestión simultáneamente, como una serie de ideas y de pensamientos accesorios están fundidos con el principal, para no vernos obligados a esquematizar tanto al escribir, se inventarían procedimientos gráficos como, por ejemplo, escribir como en pentagrama, escribir en líneas divergentes de manera que de arriba y de debajo de la línea salieran otras en distintos sentidos,*

---

3. No hay contradicción en cuestionar desde dentro de la escritura lineal, la eficacia simbólica y los efectos mitológicos implícitos en esa forma histórica de escribir que ha venerado la tribu (Morrison, 1995). Según Derrida, debemos pensar “el concepto de escritura en un mundo donde la fonetización de la escritura debe disimular su propia historia en el acto de su producción” (Derrida, 1984:7).

*por donde iría la expresión de ciertos pensamientos accesorios que tendrían que ser pensados al mismo tiempo que el principal. Podría haber como claves para los distintos grados de creencia: claves de duda, o de certeza, o de probabilidad. Es fácil seguir”.* (Vaz Ferreira, T. XX, 1963:379).

Esta paradoja referida explícitamente a la forma como hemos pensado la escritura fonética, es decir, como el medio ideal de expresión del pensamiento y de la verdad, complementa el conjunto de argumentos que Vaz Ferreira expone, especialmente en *Lógica Viva*, porque esta paradoja, cuestiona el fundamento racional del gran “esquema metafísico” que subyace al pensar por esquemas. La referencia a esta paradoja es de gran importancia en la argumentación de Vaz Ferreira centrada en su crítica a nuestras formas de clasificar, un razonamiento que considera que el pensar por esquemas no es un problema interno a la consciencia o la subjetividad de los individuos, ya que su efecto, incide en forma negativa en la producción objetiva de un pensamiento social. Esto explica su concepción social e institucional del lenguaje según la cual, éste debe ser utilizado como un instrumento de análisis gradual de los diversos argumentos, teorías, discursos, etc., que se discuten públicamente y no aplicado sistemáticamente y en toda ocasión como un esquema formal totalizador capaz de explicar toda la “realidad”. En estos esquemas o clasificaciones, Vaz Ferreira distingue dos niveles:

**“Cuanto hemos dicho, no se refiere únicamente a las clasificaciones que se llaman propiamente tales, esto es, a clasificaciones conscientes de sí mismas. (...) “y es que, con respecto a todo nuestro lenguaje, se cometen, más vagas, más oscuras, sub-inteligentes, falacias de la misma naturaleza que las que afectan al uso de las clasificaciones (conscientes).”** (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:237-238, resaltado de Vaz Ferreira).

En consecuencia, como Vaz Ferreira considera, que generalmente, pensar es clasificar desde un punto de vista, esto le lleva a proponer una concepción crítica a la ilusión de la racionalidad que adjudicamos al pensamiento cristalizado en esquemas, y en estos esquemas, tradicionalmente se incluye el propio lenguaje. En realidad, considera que el lenguaje es un esquema sub-inteligente que utilizamos, sin prevenciones, como un sistema de calificaciones y clasificaciones hechas, en este sentido, entiende que el lenguaje nos proporciona esquemas verbales (heredados/aprendidos): nombres, valoraciones, definiciones y categorías conceptuales:

*“las clasificaciones que aplicamos a los seres o a los fenómenos en el lenguaje corriente son esquemas” para expresar la realidad (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:238). Además Vaz Ferreira afirma que, “las clasificaciones de la lógica y de la moral son instrumentos de acción. Debemos darnos cuenta de que no se adaptan estrictamente a la realidad, sino que sirven para obrar sobre ella”. Son instrumentos a perfeccionar y los usamos conscientemente dándonos cuenta de su relativa inadecuación.* (Vaz Ferreira, T. XX, 1963:236-237).

Tales clasificaciones cuando son empleadas como instrumentos para pensar, enseñar y discutir deben ser usadas con conciencia de que simplifican la realidad y aíslan y recortan en forma arbitraria partes de una continuidad de sucesos históricos y hechos institucionales. (Tani, 2006).

Vaz Ferreira critica a la concepción formalista y abstracta del lenguaje descontextualizado heredada a partir de la tradición de la Lógica<sup>4</sup> que concibe como característica propia del lenguaje que

4. “La lógica ha sido fundada sobre el principio de que “se es o no se es”, (...), en el sentido, prácticamente, de que a cada cosa se le puede o no se le puede aplicar una palabra exactamente y sin duda ni ambigüedad de ningún género”. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:240). Podríamos agregar a la Gramática (Vaz Ferreira, T. XXI, 1963:467).

“...la connotación de cada palabra es suficientemente precisa, fija, permanente y clara en sus límites”, como para que pueda decirse en todos los casos si los seres entran o no entran en la clases que determinan esas palabras” y que existen o se pueden crear tantas palabras como para que todos los seres puedan ser nombrados y clasificados con absoluta adecuación. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:241).

Por estas razones creemos que la *paradoja ideo-tipográfica* es un complemento importante al conjunto más conocido de las falacias etnocéntricas que Vaz Ferreira analiza en *Lógica Viva* y en especial respecto a la “psicología y lógica de las clasificaciones”. Ambas ideas proponen una “de-construcción” *avant la lettre*, del concepto de razón argumentativa que ha elaborado la tradición occidental, basada en un tipo específico de escritura lineal, razón que consiste en contrastar opiniones oponiendo argumentos que expresan esquemas mentales cristalizados que son defendidos como verdades unilaterales. Vaz Ferreira considera así que la razón del pensamiento dialéctico y sistemático tiende a cometer la *falacia de falsa generalización* cuando aplica un concepto descontextualizado en todos los casos sin tener en cuenta diferencias actuales o futuras. Emplea entre otras, por ejemplo, la *falacia de falsa oposición* cuando el razonamiento de un individuo opone sus conceptos a otros aunque, en realidad, no sean contradictorios y, la *falacia de falsa precisión* cuando toma los significados de los términos de un enunciado o teoría, como si fueran precisos y sin ambigüedad. Respecto a estos casos, Vaz Ferreira distingue, entre el uso literal, el figurado, y el convencional. Por ejemplo, es evidente que la afirmación “un autor vale cien veces más que otro”, no debe ser tomada en sentido preciso o literal, puede ser interpretada en sentido figurado, en otros casos, existe una convención que establece una interpretación arbitraria compartida. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:137-138). Otro ejemplo de falsa precisión toma en consideración una planilla o acta de examen de secundaria, como muestra del afán de precisión de la “lógica de las clasificaciones”. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:135).

Se destaca el interés de Vaz Ferreira por demostrar que el pensar empleando clasificaciones cristalizadas, genera las falacias en la argumentación, porque considera que no existe, en realidad, un esquema universal que compartan todos los individuos y les permita entenderse sin el trabajo de la interpretación. Es por esto, que en su visión pluralista, propone el concepto de *plano mental* o perspectiva desde las cuales los individuos expresan sus creencias, tanto en textos orales como escritos, lo que explica la adopción de su “método” gradual en el análisis de los argumentos propios y de otros individuos. Esta postura pluralista y gradualista, le permite a Vaz Ferreira, considerar la interpretación de textos y argumentos, desde una perspectiva diacrónica y sincrónica, que es coherente con su concepción acerca del devenir de la verdad, tanto con respecto a (A) las “cuestiones explicativas” de hecho o de palabra, en las que al menos se concibe una solución posible y su verdad depende del conocimiento científico que se tenga de un hecho en un momento histórico dado, como con respecto a (B) las “cuestiones normativas” o de acción, en las que se discute, por ejemplo, sobre “qué organización debe darse a una institución cualquiera”. (Vaz Ferreira, T. IV, 1963:91 y ss. y Vaz Ferreira, T. VIII, 1963:107).



## Bibliografía

- Ardao, Arturo, *Introducción a Vaz Ferreira*, Montevideo, Barreiro y Ramos, 1961.
- Dilthey, Wilhelm. *Teoría de las concepciones del mundo*, Barcelona, Altaya, 1995.
- Derrida, Jacques, *De la grammatología*, México, Siglo XXI, 1984.
- Derrida, Jacques, “Algunas preguntas y respuestas”, en Nigel Fabb, Derek Attridge, Alan Durant y Colin Mac Cabe (Comps.), *La lingüística de la escritura*, Madrid, Visor, 1989, pp. 259-269.
- Mignolo, Walter. “Introducción”, en *Capitalismo y geopolítica del conocimiento*, Buenos Aires, Ediciones del Signo y Duke University, 2001.
- Morrison, Ken, “Fijación del texto: la institucionalización del conocimiento en formas históricas y filosóficas de la argumentación”, en Jean Bottéro y otros, *Cultura, pensamiento, escritura*, Barcelona, Gedisa, 1995.
- Núñez, María Gracia. “¿Feminismo de igualación o feminismo de compensación? La mujer-madre y la desigualdad inicial”, en *Conversación*, Revista de Reflexión y Experiencia Educativa. N° 12-13, Montevideo, octubre de 2005, pp.26-30.
- Núñez, María Gracia. “El análisis del discurso según Carlos Vaz Ferreira”, en *Enfocarte* N° 24, <http://www.enfocarte.com/4.24/filosofia2.html> 16 pp.
- Núñez, María Gracia, *Aproximación a la lógica de las discusiones de Carlos Vaz Ferreira*, Tesis de Maestría inédita, FHCE-Udelar, Montevideo, 2007.
- Rorty, Richard. *Consecuencias del pragmatismo*, Tecnos, Madrid, 1996.
- Tani, Ruben, “El discurso filosófico como práctica social: Vaz Ferreira y Ardao” *Coloquio: “Crisis-Crítica-Espacio. La Filosofía en el contexto actual*, 17-20 de Octubre de 2006, Montevideo Uruguay.
- Vaz Ferreira, Carlos. *Lógica Viva*, Tomo IV, Montevideo, Ed. Cámara de Representantes del Uruguay, 1963.
- Vaz Ferreira, Carlos. *Conocimiento y acción*, Tomo VIII, Montevideo, Ed. Cámara de Representantes del Uruguay, 1963.
- Vaz Ferreira, Carlos. *Inéditos*, Tomo XX, Montevideo, Ed. Cámara de Representantes del Uruguay, 1963.
- Vaz Ferreira, Carlos. *Inéditos*, Tomo XXI, Montevideo, Ed. Cámara de Representantes del Uruguay, 1963.

