



*Reseña, Tesis de Maestría*  
**Análisis de la distribución espacial del material lítico del sitio Pago Lindo (Caraguatá, departamento de Tacuarembó)**

*Nicolás Gazzán*

Directores de tesis: Dr. Mariano Bonomo y  
Dra. Camila Gianotti

La tesis de maestría se focalizó en el análisis espacial intra-sitio del material lítico procedente de la excavación de una plataforma que une dos cerritos de indios del sitio arqueológico Pago Lindo. En el lugar se encuentran 37 estructuras monticulares en un área de 0,35 km<sup>2</sup>, varias de ellas unidas entre sí, dos lagunas, canales y espacios circunscriptos, que generan una organización espacial compleja. Este sitio fue excavado bajo la dirección de la Dra. Camila Gianotti en el marco de su tesis doctoral y en la plataforma mencionada se realizó una excavación de 8 x 4 m (Gianotti 2015). A través de esta intervención, y distintos análisis sedimentarios y estratigráficos, se constató la ocupación humana, de forma alternada, entre aproximadamente 3300 años y 690 años A.P.

En el área excavada se recuperaron más de 3400 restos líticos, entre lascas, núcleos y artefactos. Estos restos pueden brindar información acerca del tipo de herramientas utilizadas por los grupos indígenas, las actividades desarrolladas, así como acerca del uso del espacio en los distintos períodos de ocupación. Estos elementos se registraron en excavación mediante la utilización de estación total y GPS diferencial, permitiendo su georreferenciación con un mínimo margen de error. De acuerdo a la información de base y al registro exhaustivo y preciso de los materiales recuperados, se propuso como objetivo general, caracterizar de forma diacrónica y sincrónica, a través del análisis de la distribución espacial del material lítico, algunas de las actividades ocurridas en el sitio Pago Lindo. A partir de este objetivo general, se buscó aportar datos específicos e inéditos en torno a las actividades vinculadas a la fabricación, uso, mantenimiento y descarte de artefactos líticos en los distintos momentos de ocupación y construcción del montículo, así como a los procesos postdeposicionales y las dinámicas de formación del conjunto de estructuras monticulares del sitio.

En este sentido, se implementó una metodología heurística capaz de dar cuenta de los cambios tecnológicos a partir de las fases de ocupación del sitio, así como caracterizar, describir e interpretar patrones distribucionales. En coherencia con estos aspectos, se realizó una caracterización tecno-morfológica de los materiales líticos, que incluyó la realización de prospecciones geológicas y caracterizaciones petrográficas, con el objetivo de conocer el tipo y la procedencia de las materias primas utilizadas para la elaboración de las herramientas. Todos los resultados se integraron a un Sistema de Información Geográfica, a través del cual se analizaron las distintas implicancias espaciales, en las distintas escalas trabajadas, es decir, a nivel regional para la explotación de materias primas y a escala intra-sitio para la distribución de los restos en el sector excavado. Dentro de los análisis espaciales y estadísticos implementados para caracterizar la variabilidad espacial al interior del sitio, se destacaron los siguientes: K de Ripley, test del vecino más cercano y modelos de densidad Kernel.

Para el análisis de la variabilidad espacial, se partió de la base que la intencionalidad a nivel espacial produce la distribución regular de los efectos materiales de la acción social, mientras que la no intencionalidad genera patrones aleatorios de localizaciones, siendo estos los extremos opuestos del rango global de distribución espacial de elementos arqueológicos dentro de un sitio (Barceló y Maximiano 2008). También se parte de la hipótesis que la ocupación de un sitio genera distribuciones agrupadas o regulares, alejándose de lo aleatorio, que podría estar dado en este caso particular, por episodios netamente constructivos. De esta manera, la gestión del espacio social es potencialmente identificable a partir del estudio de la variabilidad espacial del material lítico.

Desde esta perspectiva, se procuró analizar los patrones observados en términos de actividades que las personas realizan en relación a su entorno, mediante la incorporación de puntos de vista no occidentales que nos brindan los estudios etnoarqueológicos, ampliando nuestra comprensión de la diversidad de material (Weedman 2008:92). Así, los aportes desde la etnoarqueología se tornan fundamentales para el análisis de variabilidad espacial que permiten distinguir el uso de las distintos usos de los sitios, marcando diferencias entre las zonas donde se realizan las actividades y en las que se depositan los desechos luego de las limpiezas del área. También cómo el tamaño de los desechos es determinante en cuanto a su permanencia en el lugar dónde se realizaron las actividades o si hay transporte a otro sector para su descarte final (e.g. Binford 1994; O'Connell 1987). Además de las implicancias materiales de las actividades sociales, también es relevante la consideración de los procesos postdeposicionales (de origen natural y/o cultural) que actúan sobre el contexto arqueológico.

Como resultados principales de la tesis se puede mencionar que los grupos prehispánicos de Pago Lindo aprovecharon rocas de excelente calidad para la talla y del entorno inmediato del sitio arqueológico. Estas materias primas son cantos rodados recolectados sobre los cursos de agua próximos, que posteriormente fueron transportados al sitio, donde se utilizaban para la elaboración de distintos tipos de herramientas. Durante el período de ocupación no se distinguieron grandes diferencias tecnológicas. Esto puede estar vinculado a dos aspectos complementarios: a) el aprovechamiento de los mismos materiales durante todo el período de ocupación del área; b) los hábitos domésticos y los modos de producción vinculados, ya sea la caza, recolección, pesca y/o horticultura no variaron significativamente así como tampoco las tradiciones y modos de hacer, de forma que no se requirieron cambios en los medios tecnológicos empleados para tales fines.

Por otro lado, se reconocieron distintos patrones distribucionales, tanto a nivel diacrónico como sincrónico, que responden al uso diferencial del espacio, originados a partir de actividades domésticas, pero también en algunos casos relacionados con episodios constructivos del montículo. Se pudieron reconocer ocupaciones de carácter puntual en la zona de unión de los dos cerritos preexistentes, previo a la construcción de la plataforma en torno al 3300 a.p, caracterizadas por una distribución del material tendiente a la aleatoriedad.

Posteriormente, en torno al 1600 A.P. se reconocen distribuciones agrupadas vinculadas a una estructura doméstica, cuya ocupación dio inicio a la construcción de la plataforma. En gran parte, los restos líticos asociados se distribuyen rellenando los negativos de pequeñas zanjas y las improntas de postes de esta estructura. Esta distribución podría obedecer a la gestión doméstica de residuos y concretamente, a tareas de limpieza del área central de la estructura que desplazó los materiales hacia su periferia.

Finalmente, entre 990 y 690 A.P. se ubican otros episodios de ocupación doméstica sobre la plataforma, que muestran concentraciones heterogéneas de materiales vinculadas al uso diferencial de distintos sectores del montículo. En relación a estos eventos de ocupación, remodelación y uso del montículo se destaca el registro de menores densidades de materiales, patrones de distribución más aleatorios y menores índices de micro lascas hacia el sector oeste del área excavada. Estos patrones distribucionales responderían principalmente a actividades de acumulación/gestión de desechos y acondicionamiento constructivo del espacio habitado, ubicado principalmente sobre el sector este de la plataforma. En este sector es donde se habrían realizado la mayor parte de las actividades domésticas evidenciado por patrones agrupados, principalmente de las lascas de menor tamaño, realización de remontajes entre distintos materiales y evidencias de reactivación de filos de herramientas *in situ*.

159

## Bibliografía

- Barceló, Juan y Alfredo Maximiano.** 2008. Some notes regarding distributional analysis of spatial data. *Proceedings of the 35<sup>th</sup> CAA*, 10: 282-287, Bonn.
- Binford, Lewis.** 1994. *En busca del pasado. Descifrando el registro arqueológico*. Crítica, Barcelona.
- Gianotti, Camila.** 2015. *Paisajes sociales, monumentalidad y territorio en las tierras bajas de Uruguay*. Tesis Doctoral inédita. USC, Facultad de Xeografía e Historia, departamento de Historia I Santiago de Compostela, España.
- O'Connell, James.** 1987. Alyawara Site Structure and Its Archaeological Implications. *American Antiquity*. 52 (1): 74-108.
- Weedman, Kathreen.** 2008. The Gamo hideworkers of southwestern Ethiopia and Cross-Cultural Comparisons. *Anthropozoologica* 43 (1): 67-98.