

La revista “Hoy es Historia”: una semilla para conocer la historia reciente (1983-1989)

The magazine "Hoy es Historia": a seed to learn about recent history (1983-1989)

*Carolina Lazo Fariello*¹
CFE-ANEP, Uruguay
*Héctor Altamirano Martínez*²
CFE-ANEP, Uruguay

DOI: <https://doi.org/10.59842/16.1.1>

Recibido: 26/03/2023

Evaluado: 29/05/2023

Resumen

Este año se cumple medio siglo del inicio “formal” de la dictadura cívico-militar que gobernó Uruguay entre los años 1973-1984, por lo que es un momento oportuno y necesario para reflexionar, dialogar y repasar cómo se ha estudiado ese período en nuestro país, cómo y quiénes, fueron los que desarrollaron ese campo de estudio desde los años 80 del siglo pasado.

En el presente trabajo nos proponemos visitar y detenernos tomando como referencia metodológica la historia intelectual, en una Revista que se llamó *Hoy es Historia*, en los números comprendidos entre 1983 y 1989. En esta publicación se pueden encontrar algunos artículos que se detienen en el pasado reciente, los cuales fueron contribuyendo al estudio de ese periodo, para vencer el olvido y el silencio que se intentaba imponer desde el Estado.

Palabras clave: Uruguay- Revista- Hoy es Historia- Historia reciente- .

Abstract

This year marks half a century since the "formal" beginning of the civil-military dictatorship that ruled Uruguay between 1973-1984, so it is an opportune and necessary moment to reflect, discuss and review how that period has been studied in our country, and how and who were those who developed that field of study since the 80s of the last century.

In this paper we propose to revisit and stop, taking intellectual history as a methodological reference, in a magazine called "Hoy es Historia", specifically in the issues between 1983 and 1989. In this publication we can find some articles that dwell on the recent past, articles that contributed to the study of that period, and sought to overcome the oblivion and silence that the State tried to impose.

Keywords: Uruguay- Magazine- Hoy es Historia- recent history

Introducción.

El tema que nos convoca es de indudable pertinencia y actualidad. Este año se cumple medio siglo del Golpe de Estado en Uruguay y eso nos lleva a seguir reflexionando e investigando sobre ese pasado.

¹ Egresada del Instituto de Profesores Artigas, especialidad Historia, prof.clazofariello@gmail.com

² Egresado del Instituto de Profesores Artigas, especialidad Historia, haltamirano189@gmail.com

En el presente trabajo tomamos como centro de nuestro análisis la Revista *Hoy es Historia*, como veremos en ella algunos autores lograron publicar artículos que reflejaban la importancia y el interés de desarrollar investigaciones sobre el pasado reciente. Para este trabajo tomaremos como referencia metodológica la historia intelectual³.

Por la gran extensión de números de dicha revista no realizaremos un análisis en profundidad de toda la colección, si no que analizaremos veinte de los sesenta y cuatro tomos que tiene esta colección.

Abarcando los años comprendidos entre 1983 y 1989 año en el cual se aprueba mediante Referéndum la “Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado”. Este acontecimiento llevó a que se impidiera a la Justicia actuar para esclarecer los delitos cometidos por militares durante la dictadura. Esto generó un cambio en la sociedad respecto a este tema, fue una ruptura para la sociedad uruguaya, marcando un antes y un después⁴.

En los números que tomamos como centro de nuestro estudio se podrá apreciar que existen indicios que permiten adentrarnos en los estudios de la historia reciente y en la posición editorial que poseía la revista a través de los escritos del Dr. Alfonso Fernández Cabrelli.

La revista: el contexto histórico de su origen y el artífice de la misma.

A fines de 1983, salió a la calle el primer número de la revista *Hoy es Historia*. ¿Cuál era la situación de Uruguay a inicios de ese año? Era una situación compleja: aún se vivía una dictadura que por un lado se comenzaba a percibir que llegaba a su fin, (el plebiscito del 30 de noviembre de 1980 había marcado el proceso), pero sin embargo muchos continuaba existiendo muchos presos políticos y no existían señales de cambios al respecto.

La situación económica a partir del “quiebre de la tablita” en 1982, trajo como consecuencia una creciente inflación, salario real descendido, crecimiento de la desocupación, endeudamiento interno, reducción del gasto público y posteriormente la firma de carta con el FMI, así: *“Al tiempo que los sectores del capital –salvo el financiero– abandonaban ruidosamente toda adhesión al régimen y buena parte de las clases medias cruzaban la línea de pobreza, resultaba obvio que la dictadura terminal trasladaba los problemas de fondo a los futuros gobiernos.”*⁵.

Especialmente en ese año 1983 que se publica la revista, hubo diversos eventos que fueron signos de un posible camino al retorno democrático, esperado por la mayoría que apostó por el No en el plebiscito mencionado. Por ejemplo, en las reuniones entre los partidos Blanco, Colorado y Unión Cívica, en el Parque Hotel, el Frente Amplio aún estaba proscripto. La visita oficial del Rey de España que se entrevistó con opositores al régimen (Julio María

³ Bruno Paula, Historia intelectual e historia de los intelectuales. Usos de las fuentes en Salomón Tarquini, Claudia, Fernandez, Sandra R., Lanzillotta, María de los Ángeles, Laguarda, Paula I., (2019), El hilo de Ariadna. Propuestas metodológicas para la investigación histórica, Buenos Aires, Prometeo libros. pp. 301-308.

⁴ Como plantea Le Goff: *“Cortar el tiempo en períodos es necesario para la historia, ya sea que en un sentido general ésta se entienda como estudio de la evolución de las sociedades o de un tipo particular de saber o enseñanza o incluso como el simple paso del tiempo. Sin embargo, ese corte no es un simple hecho cronológico, sino que expresa también la idea de transición, de viraje e incluso de contradicción con respecto a la sociedad y a los valores del período precedente”*. Le Goff, Jacques, *¿Realmente es necesario cortar la historia en rebanadas?* Buenos Aires, FCE, 2016, p. 11-12.

⁵ Caetano, Gerardo y Rilla, José, *Historia Contemporánea del Uruguay de la Colonia al Mercosur*, Montevideo, Colección Claeh, Fin de Siglo, 1994, p. 277.

Sanguinetti, Enrique Tarigo y Jorge Batlle (Partido Colorado), Carlos Julio Pereyra y Dardo Ortiz (Partido Nacional), Hugo Ciganda y Juan V. Chiarino (Unión Cívica), y José Pedro Cardoso, Germán D'Elía, Juan Pablo Terra y Daniel Sosa Días (PDC), fueron algunos de los eventos que marcaban cambios rumbo a la apertura democrática. Un acontecimiento de ese año fue que “*Por primera vez en diez años se realiza un acto por el Día de los Trabajadores. Más de 100.000 personas convocadas por el Plenario Intersindical de Trabajadores (PIT) se reúnen frente al Palacio Legislativo. El acto se realiza con las consignas de Libertad, Trabajo, Salario y Amnistía*”⁶.

Pero también hubo acciones propias del régimen dictatorial como: captura, tortura y proceso a 25 jóvenes pertenecientes a la Unión de Juventudes Comunistas⁷, manifestaciones pacíficas con ayuno de los sacerdotes católicos (Luis Pérez Aguirre y Jorge Osorio) y un pastor metodista (Adhemar Olivera), en la sede del Serpaj, apoyadas por parte de la población que termina con detenciones. La intersectorial también organizó una marcha que no fue autorizada el 9 de noviembre y que fue reprimida por las fuerzas del Estado.

La censura a medios de comunicación en prensa y radio continuó: clausura de *Búsqueda* por cinco ediciones (enero), semanario “*La democracia*” por veinticuatro ediciones (mayo), del semanario “*Aquí*” por cuatro ediciones y del semanario “*Opinar*”, también por cuatro ediciones (setiembre) y en diciembre cierre de parte de la programación de CX30 lo que generó una huelga de hambre del director de la radio Germán Araújo. Las manifestaciones denominadas “caceroleos” en los barrios de Montevideo y en varias ciudades del país fueron parte del paisaje sonoro de ese año 83.

Carlos Demasi, en su último libro se refiere a cómo las redes de artistas “promovían la circulación de estas novedades culturales, funcionando como elemento de difusión y multiplicación de códigos de un nuevo mensaje político.”⁸

A lo que podríamos agregar que dentro de los múltiples proyectos político-culturales que se desarrollaron, la revista *Hoy es Historia* será diferente, por lo motivos más adelante expuestos.

Teniendo presente lo antes mencionado es que podemos ubicar y enmarcar la revista en la que nos centramos, para intentar comprender más ampliamente la importancia y el espacio que ocupó y desarrolló. Quizá este aspecto lo podamos comprender desde esta segunda década del siglo XXI, luego de encontrar en ella variados temas y autores que llaman nuestra atención.

Quien crea y lleva adelante por once años el proyecto, es el Dr. Alfonso Fernández Cabrelli. Nace en 1919 en Mercedes- Soriano, en una familia de inmigrantes españoles e italianos,

⁶ Martínez, Virginia, *Tiempos de dictadura 1973-1985. Hechos, voces, documentos, La represión y la resistencia día a día*, Ediciones Banda Oriental, Montevideo, 2005, p 187

⁷ Como plantea Álvaro Rico en su último libro: “*A principios del mes de junio de 1983 se reiniciaron los operativos represivos a gran escala contra la UJC. A pesar de la expectativa creada en vastos sectores de la población por los anuncios oficiales referidos a la implementación de un cronograma de apertura política en el país y el inicio de las negociaciones de los militares con representantes de los partidos políticos, la represión de régimen se continuó y concentró en núcleos de dirigentes y militantes de la Juventud Comunista y de su sector estudiantil*”. En Rico, Álvaro, Buchelli, Gabriel, Figueredo, Magdalena, Larrobla, Carla, Bruno, Mauricio, Sanguinetti, Vanessa, (2021), *El Partido Comunista bajo la dictadura. Resistencia, represión y exilio (1973-1985)*, Montevideo, Fin de Siglo. p.603

⁸ Demasi, Carlos, *El Uruguay en transición (1981-1985) El sinuoso camino hacia la democracia. Banda Oriental*, Ediciones Banda Oriental, Montevideo, 2022, p. 118.

muy joven se traslada a Montevideo para cursar en la Facultad de Derecho la carrera de Abogacía, ocupación que fue el sostén económico a lo largo de su vida.

Desde fines de los sesenta y hasta el final de su vida publicó diferentes trabajos (artículos y libros) que los podemos agrupar en tres temáticas: el artiguismo, la masonería y sobre diversos temas que expuso en *Hoy es Historia*. Por ejemplo: “*Las primeras Organizaciones Obreras del interior*”⁹, “*1886: El ateneo Militar. Cuando los militares decidieron agremiarse*”¹⁰, “*Presencia de la Revolución Francesa, de sus símbolos en la Región Platense*”¹¹.

Anteriormente a *Hoy es Historia* tuvo otro proyecto editorial como: “*Patria, Justicia, Libertad, para Todos*”, del año 1971, revista mensual relativa a asuntos políticos, económicos e informativos, publicado por Ediciones Grito de Asencio, con el lema “*La verdad como arma de lucha*”, sello que dirigía, y cuyo consejo de redacción, estaba integrado también por Dr. Helios A. Sarthou, y el Prof. Gutemberg Charquero.

Dentro de su producción de los años setenta, vale destacar un libro “*Torturas - Uruguay 70*”, disponible en el Proyecto Sitios de la Memoria, en esa obra el Dr. Fernández Cabrelli:

Hace una reseña histórica de la práctica de tortura en los gobiernos autoritarios de Máximo Santos, Lorenzo Latorre y Gabriel Terra. Posteriormente plasma una cronología detallada de denuncias y notas de prensa sobre la aplicación de torturas por motivos políticos y de represión a trabajadores en distintas dependencias policiales, desde 1961 hasta la publicación del libro (1970)¹².

Tanto la revista “*Patria, Justicia, Libertad, para Todos*”, como el libro “*Torturas Uruguay 70*”, son parte de otros estudios a realizar, pero sí consideramos importante destacar que a pesar de tener una impronta fuertemente militante contra las violaciones a los Derechos Humanos cometidos entonces en nuestro país, es un ejemplo de su postura frente al complejo momento histórico que se estaba desarrollando. Como ejemplo basta leer algunas líneas de la contratapa del libro:

Hay una verdad que surge patente del examen de la totalidad de esa cosa malvada y anti humana que son las torturas policiales, y esa verdad es: el desprecio que los pocos, dueños del poder material sienten por la gente, por sus sentimientos, por su honor, por su condición humana. Y desde el mismo momento en que eso queda claro, ya el mito del humanismo del sistema también queda deshecho, liquidado, enterrado¹³.

Consideramos oportuno referirnos a sus trabajos previos a la revista objeto de nuestro trabajo, para comprender mejor la trayectoria intelectual de su producción escrita, y de su compromiso profesional e intelectual con los diferentes momentos históricos que le tocó vivir.

Fue preso político entre 1976 a 1980, consideramos que su obra trasciende el mero espíritu de gestor de un espacio donde se congregarán distintas voces sobre el estudio de la historia sino que es un intelectual¹⁴ cuyos aportes aún restan por analizarse.

⁹ Revista *Hoy es Historia* N° 1. p.2

¹⁰ Revista *Hoy es Historia*, N° 5.

¹¹ Revista *Hoy es Historia*, N° 34.

¹² Extraído de <https://sitiosdememoria.uy/recurso/3553>

¹³ Contratapa Núcleo de Estudios Nacionales de Ediciones Grito de Asencio, 1970, *Torturas Uruguay 70*.

¹⁴ Tomaremos este concepto entendiendo que “El modo de ser del nuevo intelectual ya no puede consistir en la elocuencia motora, exterior y momentánea, de los afectos y las pasiones, sino que el intelectual aparece insertado activamente en la vida práctica, como constructor, organizador, persuasivo permanentemente no como

Propósitos de la revista y características de la publicación

Al salir el primer número en diciembre de 1983- enero de 1984, se expresan los principios que rigen la publicación, en un primer lugar se prioriza: *“satisfacer las necesidades de quienes se preocupan por el conocimiento del pasado histórico de nuestra comarca rioplatense y de la nación americana (...) despertar la atención y el interés por los temas históricos en más amplios sectores del pueblo”*¹⁵.

Hay un objetivo de cubrir un espacio, no solo profesional-nacional sino que incluye a quienes no integraban el ambiente intelectual, prioriza a quienes les interesa la historia aunque no sean de dicho campo profesional.

Define a la revista como un: *“un medio a través del cual tengan la oportunidad de expresarse y hacer conocer el resultado de sus estudios, tanto los historiadores ya prestigiados, como aquéllos que recién se incorporan”*¹⁶.

Esto es uno de los puntos más recordados por los fueron jóvenes colaboradores en aquellos años: *“un lugar donde los jóvenes investigadores pudieran hacer sus primeras publicaciones (supongo sabía que ese era un problema importante para algunos de mi generación, y por lo tanto un motivo para colaborar)”*¹⁷. Otro investigador recuerda que la *“generosidad no ha sido igualada, pues alejada de sectarismos ideológicos o elitismos académicos, buscó la integración igualitaria de los investigadores profesionales (que por entonces eran muy pocos) con los aficionados”*¹⁸.

De la exploración del contexto se desprende la idea de hacer algo desde la historia para sumar a ese clima de apertura y amplificación de visiones que comenzaban a expandirse. También para el creador la revista *“contribuye a propagar y consolidar en la conciencia pública la idea de la impostergable necesidad de hacer efectiva la integración de las patrias iberoamericanas, (...) la verdadera Independencia de la Patria Grande”*¹⁹.

La preocupación por hacer algo que sumará a ese contexto por medio de la historia, lo lleva a ver una panorama más amplio, con una mirada iberoamericana como lo define en el subtítulo de la revista, por lo tanto a una mirada que va más allá de la región al evocar el concepto “Patria Grande”, profundamente asociado a las época de la independencia de América Latina de su metrópoli.

Esta publicación tuvo una salida bimensual, continua, con un total de 65 ejemplares en el periodo 1983-1994. Como se anunciaba pretendía no solo incursionar en el estudio del pasado desde una óptica nacional sino enmarcada en un contexto iberoamericano, lo que se puede apreciar con los colaboradores americanos y las temáticas que incluye a lo largo del periodo de edición.

Al ser una publicación independiente el Dr. Adolfo Fernández Cabrelli, era quien desarrollaba toda la tarea desde la escritura de algunos artículos, invitar a los colaboradores,

simple orador”, Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel. Los intelectuales y la organización de la cultura*, México, Juan Pablo Editor, 1975, p. 15.

¹⁵ Revista, *Hoy es Historia*, N° 2.

¹⁶ Revista *Hoy es Historia*, N° 2.

¹⁷ Comunicación personal con la historiadora Ana María Rodríguez Aycaguer (12-9-2022).

¹⁸ Comunicación personal con el historiador Oscar Padrón Favre, (29-9-2022).

¹⁹ Revista *Hoy es Historia*, N° 2.

solicitarles las contribuciones, preparar cada edición, enviarla a imprenta, distribuidores y suscriptores.

En el primer número se plantea lo siguiente: “*La suscripción a la Revista es una de las tantas formas de colaborar con nosotros, al efecto bastará solicitar información por carta, determinando hora y domicilio donde pueda concurrir un compañero encargado de ofrecer todos los detalles necesarios o al Teléfono 39 31 39*”²⁰.

Los colaboradores de la revista.

La lista es muy amplia y en ella podemos observar historiadores ya reconocidos junto a nombres de jóvenes profesionales pero también más allá de la variedad de temas es notorio que los convocados a colaborar tenían opciones políticas diversas pero que ello no era un impedimento para formar parte de este “espacio” que se conformó a partir de la revista.

Los temas y enfoques tratados eran propios de cada colaborador, como indicaba en todos los números consultados: “*Aclaración: Las noticias y opiniones contenidas en la Revista son las de particular responsabilidad de los firmantes. La Dirección sólo tiene en cuenta el valor científico de cada publicación.*”²¹

Sobre el origen de los colaboradores también es destacable que la publicación no se centró en historiadores formados profesionalmente sino que incorporó la interdisciplinariedad de las ciencias sociales y de las diversas formaciones.

Esta situación de trabajo interdisciplinario no era nueva en nuestro país pues:

En Uruguay se crearon o recrearon (...) [Centros privados de investigación]: en 1972 (...) el Centro de Investigación y Experimentación Pedagógica (CIEP), dedicado a las Ciencias de la Educación; en 1974 el Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH); en 1975 el Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay (CIESU) y el Centro de Investigaciones Económicas (CINVE); y en 1977 el Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo, Uruguay (CIEDUR).²²

Podemos encontrar historiadores egresados de la Facultad de Humanidades (Universidad de la República), del Instituto Profesores Artigas (IPA), compartiendo publicación con investigadores independientes sin formación específica o que tenían otras áreas de actividad (abogados, políticos, diplomáticos).

La procedencia de los colaboradores marcó una férrea voluntad de romper con el centralismo montevideano tanto al interior del país como fuera de fronteras. Contó con aportes de colaboradores de diferentes departamentos, de la región (Buenos Aires- Río Grande do Sul) y de Paraguay, México, Colombia y España. El análisis de las colaboraciones fuera de fronteras y desde el interior del país es parte de un estudio más profundo que por motivos de espacio dejamos para otra oportunidad.

La Revista y algunos allegados a la misma constituyeron un Centro de Estudios y Divulgación de *Hoy es Historia*. Allí se esperaba y se invitaba a que participaran en las diversas actividades que proponían. Este gesto de amplitud consideramos que es destacable, pues buscaba el contacto con todo el país.

²⁰ Revista *Hoy es Historia* Nº 1.

²¹ Se encontraba en la primera página de la Revista.

²² Zubillaga, Carlos, “*Historia e Historiadores en el Uruguay del siglo XX*”, Librería de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Montevideo, 2002. p. 212.

Breves consideraciones generales sobre la historia reciente.

Es imprescindible aclarar que se entiende por pasado reciente, el período comprendido desde la crisis de mediados de los años cincuenta hasta las postrimerías del año 1989. Varios autores plantean lo que afirmamos líneas arriba (Marchesi, Markarian, Rico y Yaffé, 2004); Rico, 2005; Demasi, 2009; Marchesi y Markarian 2012). La crisis que comenzó a mediados de esa década y se hizo evidente en los años sesenta planteó a la sociedad y a los académicos un proceso de amplias discusiones y de tomar posiciones al respecto.

La “caída de la democracia” implica explicaciones diversas y profundas. Sin embargo desde el Estado y desde los gobiernos de Jorge Pacheco Areco, Juan María Bordaberry, los militares, el primer y segundo mandato de Julio María Sanguinetti, y el de Luis Alberto Lacalle Herrera, ponían el foco y en cierta forma colocaban la responsabilidad de esa caída en las acciones armadas que llevaron adelante grupos de civiles.

Esa es la explicación de los dos demonios. Carlos Demasi en su artículo “*Un repaso a la teoría de los dos demonios*”, plantea que esta teoría “*es una explicación ya clásica del quiebre de las instituciones. Según se señala, la sociedad fue víctima del embate de dos fuerzas antagónicas, la guerrilla y el poder militar; y en el contexto de esa lucha, el golpe fue un resultado inevitable*”²³. Según se puede leer en este artículo Julio María Sanguinetti fue uno de los responsables, de que esta teoría se encuentre como sentido común en la opinión pública, en variados sectores y dirigentes políticos (de una u otra forma todos los partidos con representación parlamentaria tienen en sus filas sectores que concuerdan con esta teoría)²⁴.

El mismo historiador años después plantea que luego de la instauración de la democracia en 1985 el poder estatal comenzó una fuerte campaña para resignificar esa explicación y colocar en la izquierda sesentista la responsabilidad del quiebre de las instituciones. Entonces las Fuerzas Armadas debieron actuar por el caos que había generado esa izquierda y los partidos Colorado y Nacional habrían sido los que lucharon para reinstalar la democracia: “*Ese fue el*

²³ Demasi, Carlos, *Un repaso a la teoría de los dos demonios*, en A. Marchesi, V. Markarian, Á. Rico (comp.) El presente de la dictadura. Estudios y reflexiones a 30 años del golpe de Estado en Uruguay, Trilce, Montevideo, 2004, p. 67.

²⁴ “Recordemos el acto por el “Nunca Más” llevado adelante en el primer gobierno del Frente Amplio encabezado por Tabaré Vázquez, donde se establecía el Nunca Más: “hermano contra hermano”; “uruguayo contra uruguayo”. La legitimidad de este mensaje fue cuestionado por distintas organizaciones sociales y especialistas referidos a la temática de la historia reciente. Sin embargo el discurso y el mensaje, que quedó circulando en el imaginario colectivo fueron confusos. El impulso del gobierno fue contradictorio, la señal no fue clara y la confusión estaba presente –nos parece– en el mismo discurso, pues luego de desarrollar este primer punto, desarrolla el segundo que explicitaba el estudio de cinco tomos que Presidencia encomendó a los siguientes investigadores: José Pedro Barrán; Gerardo Caetano y Álvaro Rico, que hicieron una exhaustiva Investigación Histórica sobre Detenidos Desaparecidos. Encomienda realizar este trabajo donde queda demostrado fehacientemente el terrorismo de estado y los crímenes de lesa humanidad, en donde se cometieron todo tipo de crímenes. Pero antes había pedido, había intentado convencer a todos los integrantes de la nación “para avanzar en la reconciliación, en el reencuentro entre todos los uruguayos” y para que “aquellos terribles años que tanto hirieron y dividieron a la sociedad uruguaya” quedaran atrás. Altamirano, Héctor, “Una historia peligrosa: la Historia Reciente bajo sospecha” en Revista Páginas, Año 7, N° 13, 2015, pp. 204-205. Mariana Iglesias (2010) examina también en profundidad esta propuesta del Presidente Tabaré Vázquez. En esa ocasión planteaba que no se podía decir si sería un éxito o un fracaso dicha propuesta. Hoy podemos decir que ha quedado en el olvido y que ni el mismo Tabaré Vázquez en su segundo mandato volvió a insistir con esta propuesta “reconciliatoria”.

tipo de explicación que desde entonces circuló en la prensa, que apareció invocado en los discursos políticos y que ocasionalmente llegó a las aulas”²⁵.

Con los gobiernos del Frente Amplio (2005-2020) estas interpretaciones del pasado reciente se pusieron en discusión desde la academia. El Estado por primera vez encomendó a un grupo de académicos elaborar informes sobre distintos temas del pasado reciente²⁶. Con estas investigaciones las miradas y el enfoque de lo que se conoció están permitiendo construir un cambio en el relato de la historia nacional²⁷. Los “partidos más antiguos del mundo”²⁸ vieron en dificultades su sitio de privilegio en ese relato nacional: se hace evidente y se reafirma que sectores y dirigentes de esos partidos tuvieron participación directa en el golpe de estado y en el “camino democrático hacia la dictadura”²⁹.

La relación con la denominada historia reciente continúa siendo un tema problemático para la sociedad uruguaya (no así para la mayor parte de la academia). Por ejemplo, el historiador José Rilla no acuerda con las posiciones consensuadas. En su obra más extensa (que es una adaptación de su tesis doctoral) afirma que el “*pasado reciente sigue en disputa*”³⁰. También afirma que: “*Desde comienzos de los años sesenta se han violado los derechos humanos en Uruguay. Lo hicieron los grupos guerrilleros mediante algunos secuestros y asesinatos, lo hicieron las fuerzas represivas de los gobiernos sucesivos (...) lo hizo de un modo inédito la dictadura cívico-militar*”³¹.

Como podemos ver iguala las acciones de civiles que empuñaron las armas con las acciones planificadas y sostenidas desde el Estado por agentes civiles y de las fuerzas represivas que

²⁵ Demasi, Carlos, “*El debate sobre la historia reciente en Uruguay*”, en Ernesto Bohoslavsky, Marina Franco, Mariana Iglesias y Daniel Lvovich (Editores) Problemas de historia reciente del Cono Sur. Volumen I, Buenos Aires: Prometeo-ungs, 2010, p. 42.

²⁶ Ya no era posible afirmar que en Uruguay no habían existido escuadrones de la muerte o coordinaciones con otros países para desaparecer a los disidentes. Dos voluminosas obras presentaron pruebas y un análisis amplio de esto que afirmamos antes. Las obras son las siguientes: *Investigación Histórica sobre detenidos desaparecidos. En cumplimiento del artículo 4 de la Ley 15.848*. Presidencia de la República-IMPO, Montevideo, julio 2007 y la *Investigación histórica sobre dictadura y el terrorismo de Estado en el Uruguay (1973-1984)* CSIC-UdelaR (tres tomos).

²⁷ El relato de la historia nacional llevó a plantear que Uruguay hasta la década del sesenta no había conocido la violencia estatal y por eso era una “excepción” en la región. La lectura del país optimista fue hegemónica hasta los sesenta, incluso luego del proceso dictatorial, se pretendió reforzar esa lectura. En ese relato por ejemplo no existían los grupos de derecha y menos los de ultraderecha. En la última década comenzó a estudiarse a las derechas de manera sistemática. Es así que Broquetas y Duffau (2020) problematizan esa visión del Uruguay “excepcional”.

²⁸ Carlos Demasi trabaja sobre esta temática en el artículo “*Los partidos más antiguos del mundo: el uso político del pasado uruguayo*”. Allí en la introducción plantea lo siguiente: “*En la historiografía uruguaya, los partidos políticos ocupan un lugar muy curioso: resultan categorías inmutables que configuran todas las etapas del pasado, desde casi el mismo momento de la firma de la Convención Preliminar de Paz hasta el siglo XX. Son en sentido estricto, el modelo de la “identidad nacional”: la nación uruguaya tiene una existencia permanente en el tiempo porque sus partidos políticos se han mantenido siempre iguales a sí mismos y si han estado siempre enfrentados, lograron construir la definitiva institucionalización del orden democrático*” (Historia y Docencia, 42).

²⁹ Más adelante volveremos sobre esta noción planteada por Álvaro Rico.

³⁰ Rilla, José, La actualidad del pasado. Usos de la historia en la política de partidos del Uruguay (1942-1972), Montevideo, Debate, 2008, p. 29.

³¹ Rilla, José, La actualidad del pasado. Usos de la historia en la política de partidos del Uruguay (1942-1972), Montevideo, Debate, 2008, p.28.

tenían la legitimidad que le brinda el aparato estatal, en coordinación con las fuerzas represivas de la región y con apoyo de Estados Unidos a través de su embajada local³².

Ese pasado reciente se cruza con la justicia, pues muchos delitos no se han logrado resolver. La justicia ha tenido múltiples obstáculos para alcanzar, esclarecer y llevar a tribunales a los responsables de los crímenes de lesa humanidad. La herida continúa abierta y todavía hay cuentas pendientes a reparar.

Como plantea Gabriela Águila, los fiscales y jueces se ven envueltos y trabajan con este pasado reciente y de esa manera intervienen en ese campo en disputa “sobre la dictadura y sus herencias”³³. Y más adelante plantea

Los cruces y articulaciones entre los recorridos judiciales y los desarrollos de las ciencias sociales en general o la historia como disciplina, que no habían sido muy frecuentes hasta los últimos años, se han vuelto cada vez más visibles y constantes. Y a la vez que fiscales y jueces recurren a algunas producciones del campo académico para sostener sus argumentaciones, muchos historiadores y científicos sociales han sumado su quehacer profesional el trámite de diversas causas por violaciones de derechos humanos, participando como peritos, testigos, aportando sus textos como fundamento de sentencias³⁴.

Hoy existe copiosa evidencia que deja establecido que el relato del “Uruguay excepcional” está quedando atrás y que luego de conocerse el período de represión iniciado con sistematicidad desde 1968 por parte del Estado, ha sido cuestionado de forma profunda y con numeroso material de diversos archivos. También en esta última década ha comenzado a rastrearse la represión estatal que se hacía antes del período más represivo de la historia del Uruguay³⁵.

Recordemos lo que decíamos líneas antes sobre la obra de Alfredo Fernández Cabrelli que en la década del setenta denunciaba las acciones represivas del Estado, manifestando las torturas que sufrían los presos políticos de entonces.

La historia reciente en la revista *Hoy es Historia*.

Haciendo una síntesis podemos decir que la historia reciente integra al período que iría desde mediados de la década del 50 hasta fines de la década del 80. En la revista que estamos presentando podemos encontrar artículos que presentan hechos y personajes de la historia reciente.

³² Existe una extensa bibliografía documentada que da soporte a esta afirmación. Entre otros puede verse Markarian, Vania. (2010), Aldrighi, Clara (2012) (a y b) y 2007).

³³ Águila, Gabriela, “Estudiar la represión: entre la historia, la memoria y la justicia. Problemas de conceptualización y método”, en Patricia Flier (comp). Dilemas, apuesta y reflexiones teórico metodológicas para los abordajes en Historia Reciente, FHCE, Universidad de La Plata, 2014, p. 22.

³⁴ Águila, Gabriela, op. cit. pp. 24-25.

³⁵ “El golpe de Estado de 1973 no fue un acontecimiento repentino e inesperado, sino el desenlace de un largo proceso de deterioro del régimen democrático, claramente reconocibles a partir de 1968, pero cuyas raíces más profundas deben ubicarse en la crisis económica de mediados de la década de 1950 y la conflictividad social derivada de esta situación” (2020: 153). En este artículo cuestionan este modelo explicativo y en un apartado muestran cómo los servicios de inteligencia reprimían a los obreros que comenzaban a organizarse a fines del siglo XIX y primera mitad del XX. El planteo central de este artículo hace referencia a “las continuidades de las prácticas autoritarias y dinámicas represivas”, Broquetas, Magdalena y Duffau, Nicolás, *Una mirada crítica sobre el “Uruguay excepcional”. Reflexiones para una historia de larga duración sobre la violencia estatal en el siglo XX* en Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani 53 (julio-diciembre 2020), p. 163.

Como se observa más adelante en la misma revista existía una línea de análisis que contenía una lectura de la historia (entendiendo una lectura de lo sucedido durante la dictadura) y del presente que se abría una nueva etapa en el país y que era necesario al menos problematizar. La historiadora argentina Susana Bandieri reflexiona acerca del porqué y el para qué estudiamos y escribimos sobre historia, expresando:

Hace muchos años, un conocido maestro de historiadores argentinos, José Luis Romero, decía estas sabias palabras: “A nadie le interesa verdaderamente el pasado y nadie entiende verdaderamente el pasado si no le apasiona el presente y el futuro. Si no, el pasado no parece sino el Orco, un mundo gris de fantasmas”³⁶.

Como veremos editoriales, noticias y algunos artículos muestran que el pasado y el presente “apasionaban” especialmente al creador y fundador de la revista y se entrecruzaban en las actividades que impulsaba y en sus notas de la revista.

Pero antes de ese breve análisis quisiéramos presentar algunos artículos que brindan información sobre personajes y sobre episodios de la historia reciente.

Por ejemplo la posición de Washington Reyes Abadie y el conocimiento que tenía de un personaje como Benito Nardone importante en lo previo a los años de mayor represión de los 60. El artículo se titula “*Cómo conocí a Nardone*”³⁷. Es un testimonio –y breve análisis– de alguien que tuvo contacto directo con el líder y formó parte del círculo de intelectuales del “movimiento ruralista” y creó el Centro de Estudios Artiguistas³⁸. Lo interesante de este trabajo es que nos brinda la posibilidad de acercarnos a ese movimiento que hasta el momento de la publicación había escasas referencias de tipo académico. Recordemos que el número en el que aparece esta nota es de abril-mayo de 1984. La “transición” aún no había culminado y no se sabía hacia dónde derivaría ese proceso³⁹.

En ese breve recuerdo Reyes Abadie narra cómo Nardone se acercó a Domingo Bordaberry y cómo este fue un sostén clave para el desarrollo de la carrera política de Nardone. Fue por él que logró contactar con un destacado productor inglés llamado Reginald Booth quien facilitó una planta emisora radial para que Nardone comenzara a transmitir sus programas diarios⁴⁰.

Este es el inicio de este “movimiento ruralista”. Los integrantes de la Federación Rural no lo aceptaban y no compartían que sectores que hoy podemos denominar como subalternos tuvieran participación directa en la política. Esto creó rispideces entre este incipiente movimiento y dicha Federación. Al enterarse de esta situación según Reyes Abadie, Nardone alentó a Domingo Bordaberry diciendo lo siguiente:

³⁶ Bandieri, Susana, *Prólogo*, Salomón Tarquini, Claudia; Fernández, Sandra; Lanzillotti, María de los Ángeles; Laguarda, Paula (Editoras) en *El hilo de Ariadna. Propuestas metodológicas para la investigación histórica*, Buenos Aires, Prometeo, p. 18.

³⁷ Revista *Hoy es Historia* N° 3.

³⁸ Vease Rilla, José, op. cit. p. 364-365.

³⁹ El siguiente fragmento deja ver cómo era la situación en aquellos días: “Consultado el Gral. Medina en febrero de 1985 sobre si habría un nuevo Golpe de estado decía lo siguiente: “si obligan, si se dan las mismas causales que se dieron en 1973 no vamos a tener más remedio que sí darlo. Espero fervientemente y con el favor de Dios que no se den esas causales porque no queremos dar otro golpe de Estado”, Demasi, C. op. cit, 2022, 352.

⁴⁰ “(...) en 1940, con el apoyo de Bordaberry, nace *Diario Rural* y tiempo después *Radio Rural*. Fue la radio la que permitió llegar a la dispersa población rural. Nardone, con el seudónimo de “Chicotazo”, empleando un lenguaje campero, comenzó a ganar ascendiente con sus dos audiciones diarias, en las que abordó los problemas del agro, particularmente los económicos, y en los que difundió las cotizaciones de sus productos” Jacob Raúl, Hemisferio Izquierdo, 1 de febrero de 2018.

Vamos a ir a golpear en los ranchos, vamos a hacer que se movilicen lo peones, los capataces, las cocineras, los pulperos, los comerciantes, que se alleguen a la asamblea los párrocos, el comisario, el mundo rural de cada pago, para demostrarle a los hombres de la Federación que hay todo un pueblo que vive en la campaña, que piensa o siente de manera diferente a ellos. Ellos han vivido con la galera puesta y no han podido percibir el sufrimiento, las privaciones, las expectativas, esperanzas, intereses y derechos de los simples botudos.⁴¹

En un apartado denominado “*Mitos, carencias y limitaciones del Movimiento Popular Ruralista*” Reyes Abadie deja entrever el éxito de su movimiento por hacer partícipes a miles de habitantes de la campaña en política. Luego marca limitaciones y dificultades que para este analista tuvo la propuesta ruralista. Entre ellas no haber llegado a lograr un acercamiento a las masas obreras urbanas⁴².

Y un elemento que ve como positivo Reyes Abadie es el siguiente:

*“Acertó sin duda en sus denuncias del expansionismo soviético y comprendió que no era solamente un expansionismo ideológico, que más allá de este existía el interés concreto de una gran superpotencia, la Unión Soviética, y que este interés era por cierto contrario al ser histórico-cultural de los latinoamericanos”*⁴³.

Estas afirmaciones Reyes Abadie las realiza sin presentar ninguna evidencia documental, parece seguir la lógica argumental del personaje al que está presentando y concuerda con él en su posicionamiento. Hoy existen evidencias que permiten reconstruir y comprender que su anticomunismo radical y crispado se debió a que había sido incorporado por la CIA para ampliar las posturas anticomunistas en el país. En memorias de una agente de la CIA queda esto señalado:

En el proceso de acercamiento de la CIA con altos representantes del gobierno nacional jugó un papel protagónico Benito Nardone, reclutado en 1958 por Howard Hunt. Presentados a través de un político blanco ligado al ruralismo, Howard Hunt y el líder ruralista entablaron una fluida relación sobre la base de una fuerte simpatía mutua. Según relata Hunt en sus memorias, tras la llegada de Nardone a la Presidencia de la República, el estadounidense adquirió estatus de verdadero consejero de gobierno para asuntos de importancia en materia de seguridad interna⁴⁴.

En el mismo número se analiza a este movimiento ruralista por parte del historiador Raúl Jacob, quien tenía una publicación realizada al respecto, siendo en ese momento la única⁴⁵. Es por este motivo que el acercamiento que hace es de otro tenor, con una mirada analítica (no anecdótica como Reyes Abadie) y con una posición notoriamente académica. Analiza el programa ruralista y coloca el centro en su trabajo contrario al movimiento obrero organizado, pues como afirmaba Jacob: “*Los éxitos más destacables del movimiento ruralista fueron erradicar el proyecto de “Estatuto del Trabajador Rural” y detener la concreción de los Consejos de Salarios y detener los avances del Instituto Nacional de Colonización*”⁴⁶.

⁴¹ Nardone citado por Reyes Abadie, en Revista *Hoy es Historia*, Año I N° 3, 1984, pp. 8-9.

⁴² No podemos desarrollar por tiempo y espacio cuál era la situación del movimiento obrero en Uruguay a comienzos de los años 60. Simplemente recordad que es en esos años que se culmina la unificación de dicho movimiento con la creación de la Convención Nacional de Trabajadores que poseía grandes diferencias políticas con ese movimiento ruralista.

⁴³ Revista *Hoy es Historia*, N°3, p. 12.

⁴⁴ Broquetas, Magdalena, *La trama autoritaria. Derechas y violencia política en Uruguay (1958-1966)*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 2015, p 65.

⁴⁵ Jacob, Raúl, Benito Nardone. El ruralismo hacia el poder 1945-1958, EBO, Temas del siglo XX, N° 1, 1981.

⁴⁶ Revista, *Hoy es Historia*, N° 3, p. 21.

La búsqueda de un espacio para la producción historiográfica sobre la historia reciente.

El artículo de Álvaro Rico titulado “*Reflexiones sobre algunas características y problemas del estudio de la Historia Reciente del Uruguay (1968-1987)*”⁴⁷, en el que podemos apreciar la semilla de lo que sería un sostenido trabajo y un programa de investigación que tuvo a este autor en una constante desde que culminó la dictadura.

Es a partir de este breve artículo que el autor comienza a desarrollar lo que sería una obra que ha permitido conocer con detenimiento la lógica en la que se basó lo que denominó casi quince años después el “*camino democrático a la dictadura*”⁴⁸. Es uno de los primeros trabajos que logra publicar en nuestro país y donde plantea estas primeras ideas que llevaban a la elaboración de esas reflexiones sobre el estudio del pasado reciente.

En ese artículo detecta desafíos para el estudio de la Historia Reciente, problemas metodológicos, entre otros aspectos que habría que destacar en profundidad. El autor al respecto plantea lo siguiente:

1. El abordaje de una historia reciente obliga a una historia comparada como la que se desarrolla, por ejemplo, en el Centro de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Humanidades y Ciencias en la que se inserte la especificidad uruguaya en un marco regional y latinoamericano común.
2. El abordaje de una historia reciente replantea el tema de la interdisciplinariedad de los estudios históricos (...).
3. La casi inexistencia de documentos para estudiar, por ejemplo la historia de la resistencia entre 1973-1980, obliga a verdaderas pesquisas del historiador para rescatar ese período (...).
4. [la necesidad de construir una] Cronología y periodización, se hacen así una el esqueleto de una sólida interpretación histórica sobre el pasado reciente.
5. La necesaria síntesis histórica del período y las dificultades y complejidades que presenta, impone un pluralismo en su abordaje. Las interpretaciones no pertenecen a un solo centro ni siquiera a una disciplina.
6. La difusión, la edición de las investigaciones en curso, no siempre encuentran –problemas económicos mediante– la fluidez necesaria para con el interés que despiertan.
7. La enseñanza de las nuevas generaciones, a través de los programas de estudio de este período reciente, se vincule a otros grandes temas, como el de los Derechos Humanos, y ello no está ni siquiera cerca de resolverse⁴⁹.

Es necesario entender la centralidad que tiene este artículo en la producción de conocimiento sobre la historia reciente luego de la dictadura, recapitular y presentar la manera y el lugar institucional en el que se desarrollaba este tipo de investigaciones, trabajos y reflexiones. Para poder valorar la existencia de esta revista y su apertura a temas que no tenían posibilidades de publicar habitualmente. Además esta revista permitía el diálogo entre investigadores de Montevideo y el “interior”, en donde estos estudios sobre el pasado reciente no se detenían y no se detuvieron hasta entrado el siglo XXI⁵⁰.

Hasta el momento no hay trabajos sobre el Centro de Estudios Uruguayos (CEU)⁵¹. Sí hay referencias en una obra que menciona a este centro y a otro que surgió en el mismo momento

⁴⁷ Revista Hoy es Historia, Año VI N° 34, 1989. pp. 45-50.

⁴⁸ Rico, Álvaro, *Cómo nos domina la clase gobernante. Orden político y obediencia social en la democracia pos dictadura. Uruguay 1985-2005*, Montevideo, Trilce, 2005, pp. 57-60.

⁴⁹ Revista Hoy es Historia, N° 34, p.49.

⁵⁰ Para complejizar esta categoría puede consultarse Correa, Javier, “*Autoritarismo, anticomunismo y apoyos iniciales al golpe de estado en Uruguay. Análisis a través de un enfoque local: ciudad de Durazno, 1973*”. Anuario IEHS, vol. 34, n° 1, pp. 145-166

⁵¹ Tampoco existen obras de largo aliento que se detengan en la historia de los diversos centros de estudio privados que surgieron durante la dictadura: Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH), Centro de Investigaciones Económicas (CINVE), Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo (CIEDUR),

(Centro de Estudios Latinoamericanos (CEL)). Dichos espacios institucionales surgieron en 1986 en la Facultad de Humanidades y Ciencias. Como plantean Alcides Beretta y Carlos Demasi: “*Las ideas que orientaban su actividad fueron particularmente innovadoras y desafiantes y no tenían muchos antecedentes en la Universidad: debían abocarse al estudio del pasado más reciente y además hacerlo desde una perspectiva interdisciplinaria*”⁵². El trabajo interdisciplinario no tenía tradición en las humanidades en Uruguay, lo que era un desafío importante para esta experiencia que se iniciaba⁵³.

Además de ese desafío existía otro que era importante: la legitimidad o no de estudiar ese pasado “caliente” en una coyuntura que no era favorable al estudio de ese período. Recordemos que la propuesta de la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado (Ley N° 15848) se votó en el Parlamento el 22 de diciembre de 1986, es decir el mismo año de la creación de los dos centros que se abocarían a estudiar “el pasado más reciente”. Luego de votada esta Ley se propone una recolección de firmas que logra alcanzar la cifra necesaria para que la ciudadanía votara en un Referéndum si se mantenía la Ley o se derogaba. Todo este proceso fue en medio de un clima de hostigamiento y presión hacia las organizaciones, sindicatos y partidos políticos que llevaban adelante esta iniciativa⁵⁴.

En esta coyuntura es que Álvaro Rico también publica un libro que discute con el sentido común que se estaba imponiendo desde quienes controlaban el Estado. Dicha obra es “*1968: el liberalismo conservador*”⁵⁵ es contemporánea del artículo de la revista que estamos presentando. En esta obra analiza los discursos (que conllevan acciones concretas) de Jorge Pacheco Areco y los impactos de los mismos en un momento de crisis del Uruguay. En ellos se puede leer la manera en que entendían estos sectores conservadores cuál era la solución para el país: un gobierno fuerte que reprimiera cualquier tipo de reclamo o protesta. Como plantea en el penúltimo párrafo el autor: “*Cuando el dilema bipolar conservador: libertad-totalitarismo, democracia-totalitarismo no alcance su objetivo de “sociedad inmovilizada” como propugna, vendrá el golpe de Estado*”⁵⁶.

El autor venía desarrollando un trabajo sistemático en este sentido de investigar el pasado reciente e intentar encontrar voces diferentes a las tradicionales de la historia nacional, hacer visibles sujetos y temas que no existían en el relato oficial y que la “*memoria del poder*” negaba.

El proyecto dictatorial quebró las dinámicas que se estaban desarrollando en los espacios académicos a fines de los 60, de esa manera se cortaron abruptamente las agendas de investigación que estudiaban la relación entre hechos y estructura, el carácter social y político

Centro de Información y Estudios del Uruguay (CIESU). Se puede profundizar al respecto de este punto en la obra de Zubillaga, Carlos, *Historia e Historiadores en el Uruguay del siglo XX*, Montevideo, Librería de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, 2002, pp. 209-235.

⁵² Beretta, Alcides y Demasi Carlos, *Miradas interdisciplinarias sobre el pasado y el presente. América Latina y Uruguay bajo escrutinio en la revista Encuentros (1991-2006)*, Montevideo, FHCE-UdelaR, 2017, p. 7.

⁵³ Beretta, Alcides y Demasi Carlos, p 7.

⁵⁴ Han aparecido evidencias constatables del espionaje, infiltraciones y seguimientos ilegales de las agencias de seguridad de las Fuerzas Armadas y de la Policía durante este período de fermental movilización popular. Luego de la aparición en el Semanario Brecha de artículos de Samuel Blixen el Parlamento constituyó una Comisión Investigadora que dio origen a una denuncia ante la justicia. Dicha denuncia fue comprobada y dio por cierta las conclusiones de la Comisión Investigadora del Parlamento.

⁵⁵ Rico, Álvaro, *1968: el liberalismo conservador*, Montevideo, FHCE-UdelaR y Ediciones de la Banda Oriental, 1989.

⁵⁶ Rico, Álvaro, op. cit. p. 66.

de los hechos históricos, la masividad de los protagonismo de diferentes sujetos⁵⁷. La resistencia al proyecto dictatorial impuesto en 1973 fue protagonizado por el movimiento popular: “*La huelga general de la CNT [cuando da inicio la dictadura], es el ejemplo más saliente del período*”⁵⁸.

Este acontecimiento clave para la historia del pasado reciente uruguayo fue estudiado en profundidad en una obra publicada en 2005 por el mismo autor junto a otros investigadores. En la misma se estudia el Golpe de Estado y los 15 días de la huelga general, como se expresa en la presentación del libro “*es el resultado de una línea de investigación sobre la historia reciente de nuestro país que, desde 1986, está radicada en el Centro de Estudios Interdisciplinarios Uruguayo (CEIU)*”⁵⁹.

Por último el breve artículo cierra con una frase que nos parece continúa vigente y válida tres décadas después: “*Por años, el Uruguay requerirá y recurrirá a la historia de sus años recientes. Urge la reflexión histórica de los mismos, en el entendido de que su cometido “no es juzgar; es comprender y hacer comprender” (Febvre)*”⁶⁰.

Hoy han pasado más de 30 años de ese artículo y de los primeros trabajos que se detuvieron en la historia de la dictadura y lo que en ese momento eran los “años recientes”. Existe una gran cantidad de obras que estudiaron los años sesenta y la crisis de aquellos años⁶¹. Sin embargo consideramos que hay diferencias entre los estudios que se realizaron en el período mismo de la crisis y los que se produjeron luego del proceso dictatorial. Esas diferencias quedan nítidamente establecidas en el artículo de Markarian y Marchesi citado. Además hasta 2004 la dictadura no fue un proceso estudiado en profundidad. Hoy se cumplen 50 años del inicio de la dictadura y existe un avance a nivel de la academia sobre este período, aunque como plantea Vania Markarian, aún quedan “*problemas para la producción de conocimiento histórico*”⁶².

El interés por la historia reciente para vencer al silencio: sobre inquisición e inquisidores.

Como ya expresamos en otro apartado del trabajo el artífice de la revista tenía una opción marcada por la historia leída o interpretada desde el presente. Recordemos que no tenía formación específica en historia, sino que era un amante de la misma y como otros colaboradores e investigadores realizaba trabajos con las herramientas que poseía.

Teniendo presente esta situación, a lo largo de los diferentes números de la revista se pueden leer diversos editoriales, anuncios y presentaciones de obras que hacen referencia a la historia reciente y a lo que se vivía en esos años. Por ejemplo en el N° 11 de la revista en la sección denominada novedades bibliográficas, hace un breve comentario de la obra “*La revolución*

⁵⁷ Revista *Hoy es Historia*, N° 34, p. 47.

⁵⁸ Revista *Hoy es Historia*, N° 34, 1989, p. 47.

⁵⁹ Rico, Álvaro; Demasi, Carlos; Radacovich, Rosario; Wschebor, Isabel; Sanguinetti, Vanessa, *15 días que estremecieron al Uruguay. Golpe de Estado y huelga general 27 de junio - 11 de julio de 1973*, Montevideo, Fin de Siglo, 2005. p. 9.

⁶⁰ Revista *Hoy es Historia*, N° 34, 1989, p. 50.

⁶¹ Markarian, Vania y Marchesi, Aldo, “Cinco décadas de estudios sobre la crisis, la crisis y la democracia en Uruguay” en *Revista Contemporánea*, Año 3, Volumen 3, 2012, pp. 213-242.

⁶² Markarian, Vania, “La situación de los archivos del pasado reciente” en *Contemporánea*, Año 7, Volumen 7, 2016, p. 184.

jacobina”. Dicha obra contiene discursos de Robespierre en la etapa radical de la revolución. El fragmento que se escoge para ejemplificar a esta obra es significativo si nos colocamos en ese año 1985 cuando se estaban discutiendo las responsabilidades de los militares que habían ejecutado la represión en la dictadura y en los años previos: “¿Hasta cuándo el furor de los *déspotas* será llamado *justicia* y la *justicia* del pueblo, *barbarie* o *rebelión*?”⁶³.

Por otro lado la revista también coeditó una obra que para el momento es importante porque va permitiendo una presencia pública de la historia reciente, luego del proceso dictatorial. Esa obra tampoco es un trabajo de corte historiográfico, sino periodístico. Nos referimos a “*Las décadas infames: análisis político 1967-1985*” de Oscar H. Bruschera.

Por otro lado se difundía por ejemplo: al Semanario “*Brecha*” y el ejemplar de “*Cuadernos de Marcha*” que era un homenaje al maestro (detenido-desaparecido en aquellos años) Julio Castro⁶⁴. Dicha difusión se realizó en prácticamente toda la solapa del N° 13⁶⁵. Sin dudas era una manera de vencer el silencio sobre los hechos ocurridos durante la dictadura.

Quizá el editorial más explícito que dedicó el Dr. Alfonso Fernández Cabrelli a esta temática del terrorismo de estado haya sido el que tituló “*Sobre inquisición e inquisidores*”⁶⁶. Allí examina “*nuestras recientes dolorosas experiencias*”⁶⁷. Como plantea en el título se centrará en los inquisidores, en los que llevaron adelante la represión. Ya planteamos que su análisis no era la de un estudioso profesional de la historia, sino de una persona que tenía interés en el pasado y por eso mismo en el presente que vivía. Uno de los temas a resolver era justamente qué hacer con los responsables de los delitos de lesa humanidad.

Al momento de escribir este editorial no se había presentado todavía la Ley de la Pretensión Punitiva del Estado pero los crímenes de lesa humanidad cometidos por los agentes del Estado era algo que estaba en discusión por parte de las víctimas y este editorial tomaba posición al respecto. Planteaba claramente que los responsables debían ser juzgados por la justicia.

En una lectura más atenta podemos ver en estas líneas que planteaba que nuestro país era una isla de paz en una región plagada por la violencia, la pobreza, la desigualdad. Por eso afirmaba con asombro que en este país: “*Nunca, jamás habían ocurrido en la patria de ARTIGAS tales, ni parecidos, atropellos. Los orientales siempre fuimos, somos, gente civilizada*”⁶⁸. También reafirma esta idea cuando plantea lo siguiente: “*Aquí, durante el tenebroso decenio, un grupo, - con la única justificación de la fuerza material de que era depositario -, se autoconstituyó en Sacrosanto Asegurador de la nación*”⁶⁹.

Esta afirmación no concuerda con los estudios que se han realizado al respecto de este período, se percibe una postura que fomentaba: el “como el Uruguay no hay”. No escapa al mito fundante de la excepcionalidad uruguaya.⁷⁰

⁶³ Revista *Hoy es Historia*, N° 11, p 91.

⁶⁴ Sus restos óseos fueron encontrados en el Batallón 14 de Infantería en el año 2011.

⁶⁵ Véase anexo.

⁶⁶ Revista *Hoy es Historia*, N° 15.

⁶⁷ Revista *Hoy es Historia*, N° 15, p. 3.

⁶⁸ Revista *Hoy es Historia*, Año II, N° 15, 1985, p. 3.

⁶⁹ Revista *Hoy es Historia*, N° 15. p. 6

⁷⁰ Perelli, Carina y Rial, Juan, *De mitos y memorias políticas. La represión, el miedo y después*, Montevideo, Ediciones Banda Oriental, 1986.

Luego el editorial hace referencia a algunos de los crímenes cometidos en diversos momentos históricos y en diferentes zonas geográficas (la Inquisición, Argelia, Vietnam). De esa manera los relaciona con lo ocurrido en el país y plantea por ejemplo que en Alemania “*los principales esbirros tuvieron su Nuremberg*”⁷¹.

Conclusiones preliminares

A lo largo del trabajo pudimos constatar que la publicación de la revista *Hoy es Historia* dejó múltiples aportes de interés para la historiografía, la enseñanza de la historia y para el público en general. Esos aportes son los siguientes: nuevos enfoques y protagonistas (pasado reciente, historia de las mujeres, una visión integradora con enfoque latinoamericano). También se pueden leer enfoques y trabajos de historiadores consagrados y de jóvenes que comenzaban su carrera.

Otro punto a destacar es el de haber sido un puente entre investigadores de historia y otras disciplinas. Si analizamos la lista de colaboradores podemos encontrar que los mismos pertenecían a distintos enfoques, ideas y generaciones, lo que enriqueció la discusión en torno a los temas tratados. También resalta el hecho que no todos los colaboradores radicaban en Montevideo.

Nuestro interés se centró en la publicación, y el periodo señalado 1983-1989. Se puede observar que se otorgó un lugar al estudio del pasado reciente en un momento en el que los espacios de publicación escaseaban.

En los distintos números que hemos podido relevar (1983-1989) existen elementos para afirmar que la historia reciente estuvo presente en la revista de manera explícita o de manera implícita.

Como plantea Álvaro Rico “*en dicha coyuntura, la aparición de nuestros primeros artículos en Hoy es Historia, así como el de otros investigadores, contribuyeron a aportar a la reflexión del período traumático y proporcionar elementos de verdad y crítica sobre el terrorismo de Estado (...) Nuestro aporte específico fue incorporar los temas de la historia reciente a las preocupaciones reflexivas de la Revista y sus eventos (...)*”⁷².

Con *Hoy es Historia* la disciplina histórica se enriqueció y como plantea el historiador Carlos Zubillaga en una reconocida obra: “*configuró un desafío de importancia a las prácticas consagradas al oficio, demostrando las posibilidades que ofrecía una labor de difusión más allá de los lindes de la academia o de los círculos universitarios.*”⁷³

Consideramos que a lo largo de los números consultados, cumplió con lo que se propuso en su primer número: “*La investigación histórica es tarea permanentemente reemprendida, revisada y ampliada; labor que en cada época descubre nuevos caminos. Ensayo nuevos enfoques y es abordada con nuevos criterios adecuados a las coordenadas mentales que varían con los tiempos.*”⁷⁴

⁷¹ Revista Hoy es Historia, N° 15 p. 5.

⁷² Comunicación personal con los autores. 5 octubre 2022.

⁷³ Zubillaga, Carlos, op. cit. 362.

⁷⁴ Definiciones y Propósitos, N°1 Hoy es Historia, p. 2

Uno de esos nuevos enfoques sin dudas, fue el de publicar en sus primeros pasos una línea de investigación que tendría una fructífera producción casi dos décadas después cuando en Uruguay triunfó el impulso de las investigaciones sobre el pasado reciente que venían realizando de forma permanente algunos investigadores (entre otros Álvaro Rico, Carlos Demasi) y determinados centros de estudio (por ejemplo el CEIU). Por lo que consideramos importante marcar el espacio que generó esta revista como contribución al campo de estudio del pasado reciente en aquellos años en construcción.

Bibliografía

Águila, Gabriela, “Estudiar la represión: entre la historia, la memoria y la justicia. Problemas de conceptualización y método”, en Patricia Flier (comp). Dilemas, apuesta y reflexiones teórico metodológicas para los abordajes en Historia Reciente, FHCE, Universidad de La Plata, 2014, pp. 20-55.

Altamirano, Héctor (2015), “Una historia peligrosa: la Historia Reciente bajo sospecha” en Revista Páginas, Año 7, N° 13, ISSN 1851-992X / pp. 195-209.

Aldrighi, Clara (2012 a), “El discreto encanto de la tutela norteamericana. Políticos uruguayos y amenazas de golpe de Estado (1964-1966)”, Huellas de Estados Unidos. Estudios y debates sobre América Latina.

Aldrighi, Clara (2012 b), “Conversaciones reservadas entre políticos uruguayos y diplomáticos estadounidenses. Uruguay y Estados Unidos. 1964-1966. La diplomacia de la Guerra Fría. Selección de documentos del Departamento de Estado”, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

Aldrighi, Clara (2007), “El caso Mitrione. La intervención de Estados Unidos en Uruguay (1965-1973)”, Montevideo, Ediciones Trilce.

Beretta, Alcides y Demasi Carlos, (2017), “Miradas interdisciplinarias sobre el pasado y el presente. América Latina y Uruguay bajo escrutinio en la revista Encuentros (1991-2006)”, Montevideo, FHCE-UdelaR.

Bourdieu, Pierre, (2009), “Intelectuales, política y poder”, Buenos Aires, Eudeba.

Broquetas, Magdalena y Duffau, Nicolás, *Una mirada crítica sobre el “Uruguay excepcional”. Reflexiones para una historia de larga duración sobre la violencia estatal en el siglo XX* en Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani 53 (julio-diciembre 2020), pp. 151-179.

Broquetas, Magdalena, (2015), “La trama autoritaria. Derechas y violencia política en Uruguay (1958-1966)”, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

Caetano, Gerardo, Rilla, José, (1987), “Breve historia de la dictadura (1973-1985)”, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental.

Caetano, Gerardo, Rilla, José, (1994), *Historia Contemporánea del Uruguay de la Colonia al Mercosur*, Colección Claeh, Fin de Siglo.

de Giorgi, Álvaro, Demasi, Carlos (2016), *El retorno a la democracia. Otras miradas*, Espacio Interdisciplinario, UdelaR- Fin de Siglo.

Demasi, Carlos, (2022), “*El Uruguay en transición (1981-1985) El sinuoso camino hacia la democracia*”, Montevideo, Banda Oriental.

Demasi, Carlos (2011). “*Los partidos más antiguos del mundo*”: *el uso político del pasado uruguayo*, en Historia y Docencia, Montevideo, Asociación de Profesores de Historia del Uruguay, pp. 42-57.

Demasi, Carlos (2010). “*El debate sobre la historia reciente en Uruguay*”, en Ernesto Bohoslavsky, Marina Franco, Mariana Iglesias y Daniel Lvovich (Editores) “*Problemas de historia reciente del Cono Sur*”. Volumen I, Buenos Aires: Prometeo-ungs.

Demasi, Carlos (2004), “*Un repaso a la teoría de los dos demonios*”, en A. Marchesi, V. Markarian, Á. Rico (comp.) *El presente de la dictadura. Estudios y reflexiones a 30 años del golpe de Estado en Uruguay*, Montevideo, Ediciones Trilce.

Frega, Ana y otros, (2008), *Historia del Uruguay en el siglo XX (1890-2005)*, Montevideo, Banda Oriental.

Iglesias, Mariana (2010), “*El “Día del nunca más” en Uruguay (2006-2007): estrategias políticas y luchas interpretativas sobre la violencia política durante las décadas de 1960 y 1970* en Ernesto Bohoslavsky, Marina Franco, Mariana Iglesias y Daniel Lvovich (Editores) “*Problemas de historia reciente del Cono Sur*”. Buenos Aires: Prometeo-ungs, pp. 171-189.

Jacob, Raúl (1984), *El ruralismo en el marco de la estrategia conservadora* en Revista Hoy es Historia, Año I- N° 3, pp. 15-24.

Le Goff, Jaques (2016), *¿Realmente es necesario cortar la historia en rebanadas?*, FCE.

Marchesi, Aldo, Markarian, Vania, Álvaro Rico y Jaime Yaffé, (2004), “*Pensar el pasado reciente: Antecedentes y perspectivas*”, en A. Marchesi et al (Editores), “*El presente de la dictadura: Estudios y reflexiones a 30 años del golpe de estado en Uruguay*”, Montevideo, Trilce. pp. 5-32.

Marchesi, Aldo y Markarian, Vania, *Cinco décadas de estudios sobre la crisis, la democracia y el autoritarismo en Uruguay*, Revista Contemporánea Historia y problemas del siglo XX | Año 3, Volumen 3, 2012, p. 213-242.

Markarian, Vania (2010), “*Una mirada desde Uruguay a la coordinación represiva regional, 1973-84*”, en Ernesto Bohoslavsky, Marina Franco, Mariana Iglesias y Daniel Lvovich (Editores) “*Problemas de historia reciente del Cono Sur*”. Buenos Aires: Prometeo-ungs, pp. 265-286.

Markarian, Vania, Jung, María Eugenia, Wschebor, Isabel, (2009), “*1983 La generación de la primavera democrática*”, AGU- UdelaR.

Markarian, Vania, “*La situación de los archivos del pasado reciente*” en *Contemporánea*, Año 7, Volumen 7, 2016, pp. 177-191.

Martínez, Virginia, (2005), “*Tiempos de dictadura 1973-1985. Hechos, voces, documentos, La represión y la resistencia día a día*”, Montevideo, Ediciones Banda Oriental.

Padrón Favre, Oscar (2017), *Tercera Jornada de Geo historia de la Región Centro-Sur, Recuperado*

3/10/2022

<https://www.agesor.com.uy/archivos/pdf/29667Fern%C3%A1ndezCabrelli.pdf>

Reyes Abadie, Washington (1984), *Cómo conocí a Nardone* en Revista Hoy es Historia, Año I- N° 3, pp. 5-14.

Rico, Álvaro, Buchelli, Gabriel, Figueredo, Magdalena, Larrobla, Carla, Bruno, Mauricio, Sanguinetti, Vanessa, (2021), *El Partido Comunista bajo la dictadura. Resistencia, represión y exilio (1973-1985)*, Montevideo, Fin de Siglo.

Rico, Álvaro (2009). “*Sobre el autoritarismo y el golpe de estado. La dictadura y el dictador*”, en Demasi, Carlos; Marchesi, Aldo; Markarian, Vania; Rico; Yaffé, Jaime, “*La dictadura cívico-militar. Uruguay 1973-1985*”, Montevideo, Ediciones Banda Oriental.

Rico, Álvaro (2005), “*Cómo nos domina la clase gobernante. Orden político y obediencia social en la democracia posdictadura. Uruguay 1985-2005*”, Montevideo, Trilce.

Rico, Álvaro; Demasi, Carlos; Radakovich, Rosario; Wschebor, Isabel; Sanguinetti, Vanessa, (2005), “*15 días que estremecieron al Uruguay. Golpe de Estado y huelga general 27 de junio - 11 de julio de 1973*”, Montevideo, Fin de Siglo.

Rico, A. “*Reflexiones sobre algunas características y problemas del estudio de la historia reciente del Uruguay (1968-1987)*”, en: Revista Hoy es Historia, N° 34, 1989. pp. 45-50.

Rilla, José (2008), *La actualidad del pasado. Usos de la historia en la política de partidos del Uruguay (1942-1972)*, Montevideo, Debate.

Salomon Tarquini, Claudia, Fernandez, Sandra R., Lanzillotta, María de los Ángeles, Laguarda, Paula I., (2019), *El hilo de Ariadna. Propuestas metodológicas para la investigación histórica*, Buenos Aires, Prometeo libros.

Zubillaga, Carlos, (2002), *Historia e Historiadores en el Uruguay del siglo XX*, Montevideo, Librería de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación,

Fuentes

Revista *Hoy es Historia* (números comprendidos entre los años 1983-1989).

Comunicaciones personales por correo electrónico con colaboradores: Ana María Rodríguez Ayçaguer, Oscar Padrón Favre y Álvaro Rico.

Anexos



Imagen 1: 1º ejemplar Hoy es Historia, Diciembre 1983-Enero 1984.



Imagen 2: Hoy es Historia, Agosto-Setiembre 1984 (Allende).



Imagen 3: solapa del ejemplar N° 13 Hoy es Historia Diciembre 1985- Enero 1986.