

Segundo Seminario *Miradas históricas y contemporáneas sobre la pobreza y la desigualdad en Uruguay y América Latina*

Entre el 21 y el 24 de abril de este año, en formato virtual y desde Montevideo, tuvo lugar el segundo seminario «Miradas históricas y contemporáneas sobre la pobreza y la desigualdad en Uruguay y América Latina». El evento fue organizado por un amplio conjunto de servicios de la Universidad de la República: los departamentos de Trabajo Social y de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales; el Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración; la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, y el Instituto de Historia, el Centro de Estudios Interdisciplinarios Uruguayos (CEIU), el Departamento de Antropología Social y Cultural, y el Departamento de Pedagogía Política y Sociedad de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Desde el primer seminario realizado en 2017, el encuentro conjugó presentaciones académicas con reflexiones y exposiciones de organizaciones sociales o barriales y de técnicos vinculados a la instrumentación de políticas sociales. Sin embargo, a diferencia de aquel primer seminario, cuando la organización recayó íntegramente sobre el CEIU y los abordajes históricos fueron predominantes, esta segunda edición le hizo mayor justicia al hecho de que el campo intelectual de estudios sobre la pobreza y la desigualdad es, probablemente, uno de los de mayor desarrollo en las ciencias sociales uruguayas.

Es así que el seminario tuvo dos mesas redondas, una mesa de la Cátedra Unesco, dos conferencias, un conversatorio sobre libros y seis mesas con ponencias. A este rasgo cuantitativo, que lo asemeja más a un congreso que a un seminario, debe sumarse un conjunto de características cualitativas. En primer lugar, y reafirmando lo dicho sobre los servicios organizadores y convocantes, el rango de disciplinas que participaron con ponencias fue significativamente más amplio que las del primer seminario. A los historiadores y sociólogos se les

sumaron antropólogos, economistas, historiadores económicos, trabajadores sociales, cientistas de la educación, politólogos, doctores en derecho, urbanistas y filósofos.

En segundo lugar, el arco temporal también se expandió. Si en la primera edición no se había logrado franquear más allá de la década del cincuenta del siglo XX, este segundo seminario abarcó exposiciones que fueron desde los albores del siglo XIX estudiando la política de distribución de tierras hasta análisis en torno a la organización reciente de las ollas populares en el marco de la pandemia global de la COVID-19.

Sin embargo, la diferencia más sustantiva está en los ejes temáticos sobre los cuales se asentaron entre ambos seminarios. En el primero, se abordaron preocupaciones propias de la Historia como disciplina. Allí se discutió sobre las dificultades metodológicas en torno a la historia oral y la memoria para analizar la pobreza. Además, hubo una dupla de trabajos de historia intelectual sobre las miradas académicas y políticas en torno a la pobreza y la desigualdad, así como análisis de las representaciones en el arte y la comunicación sobre la pobreza.

En el segundo seminario, objeto principal de esta reseña, los intercambios se densificaron en torno a las dimensiones del bienestar y sus dificultades de acceso, a tal punto que de las seis instancias de presentación de ponencias que hubo, tres pueden incluirse de lleno en este campo específico. En la mesa denominada «Discusiones en torno a conceptos y dimensiones de la pobreza» se expusieron trabajos sobre las dificultades de conceptualizar y medir la pobreza. Las ponencias presentadas se correspondieron mayoritariamente con la Economía y la Historia económica, y tuvieron como común denominador mirar más allá de la línea de pobreza, con abordajes multidimensionales o con foco en la pobreza energética. En ese sentido, la ponencia titulada «De la clase a los derechos. Conceptualizaciones sobre la desigualdad de género» fue una especie de *rara avis*, ya que es

un trabajo de historia política cuyo objetivo es analizar la mirada de género del Frente Amplio desde los ochenta hasta principios de la primera década del siglo XXI.

La mirada cuestionadora de la línea de pobreza referida en el párrafo anterior, fue ampliada desde otros campos disciplinarios en el conversatorio sobre libros. Allí se intercambió sobre dos publicaciones recientes como «Detrás de la línea de pobreza: la vida en los barrios populares de Montevideo» (Filardo y Merklen, 2019) y «La pobreza urbana en Montevideo. Apuntes etnográficos sobre dos barrios populares» (Rossal, 2020). Desde la sociología y la antropología, con entrevistas en profundidad y trabajo etnográfico, los libros aportan elementos novedosos para la comprensión de la pobreza en una dinámica que contempla, pero trasciende los aspectos materiales.

En la mesa sobre «Acceso a la justicia, violencia institucional y pobreza» se analizó la pobreza fundamentalmente desde una perspectiva de derechos. Sin perder foco en su satisfacción material, como en el caso de la vivienda o la salud, hubo un mayor acento en aspectos simbólicos y jurídicos. Comparte con la mesa anterior el haber puesto el foco principal en la pobreza y no en la desigualdad.

La otra mesa que tuvo como objetivo principal analizar dimensiones específicas del bienestar y la desigualdad, se tituló «Desigualdad, segregación y acceso a la tierra». Una mirada más territorializada de la desigualdad y pobreza puede considerarse como el común denominador de las preocupaciones, aunque vivienda, barrio, ciudad y tierra como factor productivo marcan una clara diferencia en las exposiciones.

Las otras tres mesas de ponencias fueron por carriles diferentes. En la que se tituló «El acceso al bienestar», el hilo conductor de la conversación giró en torno a las políticas públicas, en particular, en el análisis de las políticas asistenciales en la era progresista y los cambios realizados por el actual gobierno de coalición de derechas. También se discutió sobre las respuestas desde abajo ante la crisis y la eclosión de ollas populares como un nuevo sujeto activo.

En «Estratificación, clases y movilidad social» el foco está puesto en distintas manifestaciones de la desigualdad y su perpetuación. Empleo, educación y herencia fueron las dimensiones que se abordaron en la mesa. Y, por último, en la mesa titulada «Subjetividades, identidades y resistencias» el vaso comunicante de las ponencias estuvo situado en distintas construcciones de la memoria sobre la pobreza.

El fenómeno de las subjetividades fue profundizado en la Mesa de la Cátedra Unesco, presentada por Gustavo Pereira, Pedro Bandeira y Martín Leites. Las exposiciones se concentraron en evidenciar las narrativas de justificación a favor de la desigualdad, así como las condenatorias de la pobreza. Las presentaciones analizaron tanto las publicaciones en la prensa escrita como distintas encuestas de percepción donde podemos destacar el Latinobarómetro. Los resultados son preocupantes y nos muestran la prevalencia de una mirada meritocrática que opera como ideología a favor de la desigualdad. Las visiones reseñadas, se anclan en una distorsionada ética del trabajo y dan cuenta que en Uruguay no son pocos quienes piensan que *el pobre es pobre porque quiere*.

Como fue mencionado al comienzo, en el seminario hubo dos conferencistas invitados. En ambas conferencias se trascendió el caso uruguayo para profundizar más sobre la región y el continente. La exposición de Carlos Barba analizó los últimos treinta años de reformas de los sistemas de bienestar en América Latina. Primero, analizó un conjunto de características deseables de los regímenes de bienestar, como ser la interrelación para la cobertura de los distintos riesgos y su importancia en los derechos de ciudadanía. Segundo, advirtió sobre la necesidad de evitar miradas tecnocráticas, afirmando que dichos regímenes involucran y sintetizan las relaciones de un entramado complejo de actores sociales y políticos y, por sobre todo, de compromisos institucionales de larga duración. Su tesis principal consistió en que en los últimos treinta años hubo dos *modelos*, uno de principios de los noventa, más liberal, minimalista y focal, y otro, de entrada la primera década del siglo XXI, con

una mayor vocación universalista y garantista de derechos que incluye tanto aspectos redistributivos como de derechos de reconocimiento (etnia, género, raza, etc.) y que en la actualidad está en cuestión.

Esta preocupación sobre quiénes se incluyen y qué no, qué riesgos son considerados en los sistemas de bienestar y cuáles no, así como la advertencia sobre el carácter político de los derechos de bienestar y ciudadanía fueron historizados en la conferencia de Brodwyn Fischer, titulada «La informalidad y la Historia». La historiadora de la Universidad de Chicago, utilizando como ejemplo la informalidad urbana en Brasil. Su investigación fundamenta en que la informalidad urbana es un buen camino para entender la gobernanza racializada en ese país. En su mirada, la informalidad permite privar de bienes públicos a personas marginalizadas y a la vez genera cierta tolerancia o coexistencia entre el poder público y el privado. Sin negar los procesos de autorganización popular, resistencia y lucha de las favelas, muestra el carácter contradictorio de algunas de las conquistas populares: si bien la informalidad urbana representó una oportunidad para conquistar derechos para los pobres, también operó como una forma de perpetuar la desigualdad para los poderosos.

Por último, cabe mencionar que el seminario comenzó y cerró con mesas redondas y que en ambas convivieron, en mayor o menor grado, militantes, técnicos vinculados a la instrumentación de política y académicos. A su vez, el eje en las dos mesas redondas fue sobre la crisis. En la mesa de apertura, se analizó el impacto de las últimas tres crisis económicas en Uruguay y las respuestas de política que se construyeron, aunque por la propia composición del panel la discusión se concentró en torno a la actual crisis catalizada por el contexto de pandemia y las respuestas de política pública. O, para ser más precisos, sobre la escasa respuesta de política pública, así como también las reconfiguraciones que desde el gobierno conservador vienen desarrollándose en torno a las políticas sociales.

Dichas reconfiguraciones y sus tensiones se evidenciaron con mayor claridad aún en la

mesa redonda de cierre, donde el énfasis estuvo en las respuestas *desde abajo* a la crisis poniendo el foco en su principal emergente: las ollas populares. Un relevamiento realizado por docentes de la Udelar mostró que se trata de experiencias sostenidas principalmente desde lo barrial, familiar y comunitario, que descansan en su mayoría sobre los cuerpos de mujeres y jóvenes. En segundo lugar, aparece como actor relevante el movimiento sindical, y, recién en tercer lugar, y con menor presencia, el Estado.

No obstante, la mayor riqueza de la mesa fue la voz en primera persona de quienes sostienen las ollas. Sin entrar en detalles sobre las dificultades que afrontan todas y cada una de esas experiencias, vale destacar las diferentes concepciones que se expresaron allí. Por un lado, un conjunto de experiencias que reivindican la autoorganización desde abajo y que identifica la solidaridad y la lucha reivindicativa como parte de sus principios organizativos. Por otro lado, una mirada más filantrópica, con mayor vinculación con el mundo empresarial, donde lo que prima parece ser la caridad y el *management*. De todas formas, hubo una suerte de acuerdo tácito en la conversación: la olla es una respuesta de emergencia y transicional que necesita ser trascendida.

Para culminar la reseña, vale decir que el seminario en su conjunto fue un claro ejemplo de las potencialidades del diálogo entre disciplinas. También ilustró sobre lo enriquecedor del intercambio entre académicos, hacedores de política y sujetos colectivos. Ojalá, entonces, sea este el comienzo de un proceso de fertilización cruzada entre las distintas disciplinas del área social, así como también entre académicos y sociedad civil.

Referencias

- GRAUER, D (s/f) De la clase a los derechos. Conceptualizaciones sobre la desigualdad de género. Ponencia presentada en el Segundo Seminario *Miradas históricas y contemporáneas sobre la pobreza y la desigualdad en Uruguay y América Latina*, 22 de abril. Montevideo.

MERKLEN, D., y FILARDO, V. (2019). *Detrás de la línea de la pobreza: La vida en los barrios pobres de Montevideo*. Buenos Aires: Gorla-Pomaire.

bre dos barrios populares. Buenos Aires: Gorla-Pomaire.

ROSSAL, M. (Coord). (2020). *La pobreza urbana en Montevideo. Apuntes etnográficos so-*

Pablo Messina