CLAVES. REVISTA DE HISTORIA
VOL. 12, N.º 23 – JULIO - DICIEMBRE 2026
ISSN 2393-6584 - MONTEVIDEO, URUGUAY
Pp. 1 - 8

Seminario

El Estado como Problema. Aproximaciones Históricas al Neoliberalismo en Uruguay, 1950-2005.

Julieta de León[1]
Universidad de la República, Uruguay
https://orcid.org/0000-0002-4922-4393

DOI: https://doi.org/10.25032/crh.v12i23.2899

El papel del Estado en la economía y la sociedad ha sido un asunto recurrente en el debate político y académico, tanto en Uruguay como en la región y el mundo. Tras la estela de los gobiernos progresistas y con el avance de gobiernos de derecha con fuerte perspectiva liberal, se han renovado las polémicas en torno a los alcances y la naturaleza de la intervención estatal, así como a la relación entre el sector público y el sector privado, y, de modo más general, entre el Estado, la sociedad y el mercado. A ello se le suma una vasta literatura, mayoritariamente procedente del norte global, que viene abordando desde diversas perspectivas —historia intelectual, sociología, historia del pensamiento económico— el neoliberalismo como fenómeno global y local y su expansión, en particular desde mediados del siglo XX.

Enmarcado en el cruce de estas reflexiones, el 11 y 12 de mayo tuvo lugar, en el Espacio Interdisciplinario de la Universidad, el seminario de investigación El Estado como Problema. Aproximaciones Históricas al Neoliberalismo en Uruguay, 1950-2005. El evento fue organizado por el proyecto homónimo

1 Historiadora egresada de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE) de la Universidad de la República (Udelar), magíster en Género e Igualdad por la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla), actualmente doctoranda en Historia por la FHCE, Udelar. Se desempeña como docente en la subunidad Teoría e Historiografía de la FHCE, Udelar, desde 2021, y desde 2025 integra el Espacio de Digitalización de la Documentación Universitaria del Archivo General de la Universidad. Ha investigado sobre la historia de los feminismos conosureños durante la segunda mitad del siglo XX, en particular las décadas del ochenta y el noventa. Su investigación doctoral se enmarca en la historia social de la salud y la medicina, y busca reponer las prácticas, saberes y representaciones sobre las mujeres con enfermedades mentales durante las primeras décadas del siglo XX.

financiado por el Fondo Clemente Estable de la ANII (Agencia Nacional de Investigación e Innovación) desde 2024 hasta 2026.[2]

El objetivo del evento fue, en primera instancia, compartir algunos resultados del equipo de investigación para producir una conversación con trabajos relacionados. Se buscó hacer un aporte disciplinario desde la historia y delimitar un campo como el de los estudios del neoliberalismo en Uruguay, que ha tendido a ser abordado privilegiando sus aspectos económicos. Finalmente, también se propuso una instancia de diálogo y análisis sobre una periodización amplia que fomentara la mirada de mediano y largo plazo sobre el fenómeno del neoliberalismo, apostando a trascender sus décadas «estrella» del ochenta y el noventa.

El seminario contó con tres mesas de trabajo en las que convergieron investigadores de diversos servicios universitarios entre los que se encontraron la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, el Archivo General de la Universidad, la Facultad de Ciencias Sociales, la Facultad de Diseño y Urbanismo, la Facultad de Ciencias, la Facultad de Economía y Administración, y el Grupo de Estudios Históricos sobre las Derechas en Uruguay. Enmarcaron estas mesas las conferencias de apertura y cierre, que estuvieron a cargo de los investigadores invitados: Juan Odisio y Andrés Estefane, respectivamente.[3]

Las mesas del primer día tuvieron como hilo conductor los debates intelectuales, técnicos y políticos sobre el Estado, la sociedad y el mercado. En ellas se hilvanaron discusiones teóricas con abordajes históricos concretos sobre manifestaciones del neoliberalismo en Uruguay. En el primer sentido, Gabriel Delacoste expuso algunas elaboraciones respecto de las ideas del economista vienés Friedrich Hayek, uno de los fundadores de la escuela de pensamiento

2 Grupo de investigación El Estado como Problema. Debates Políticos, Técnicos e Intelectuales en torno a la Relación entre Estado, Sociedad y Mercado en la Segunda Mitad del Siglo XX (1955-2002), coordinado por la historiadora María Eugenia Jung y adscrito al Archivo General de la Universidad.

3 Juan Odisio es un historiador argentino dedicado a la historia de la industrialización y la del pensamiento económico en América Latina. Actualmente se desempeña como profesor asociado del Colegio de Estudios Latinoamericanos en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. Andrés Estefane es también historiador, oriundo de Chile, cuya línea de investigación es la historia política de ese país durante los siglos XIX y XX, particularmente la producción de conocimiento estatal y las políticas territoriales de las instituciones de administración gubernamental. En la actualidad se desempeña como investigador de la Fundación Nodo XXI en Chile.

neoliberal. En particular, se centró en el campo de las discusiones científicas y en la noción de competencia de Hayek como proceso de descubrimiento, imaginando alternativas al capitalismo neoliberal desde nociones epistemológicas.



En el segundo sentido, tres contribuciones se centraron en el Uruguay de las décadas del sesenta al ochenta, con énfasis en la historia urbana y económica y en particular en la acción del Estado. Desde la historia económica, Juan Geymonat discutió la conformación de las clases y grupos dominantes que sostuvieron el proceso dictatorial uruguayo, buscando comprender sus características comunes, sus contradicciones y la traducción de estas en la acción estatal durante ese período. Desde la historia del pensamiento económico, Matías Rodríguez Metral analizó el problema de la inflación, las reflexiones y las

prácticas estatales en torno a ella entre 1960 y 1980, e identificó tres coyunturas claves: la política de estabilización de 1960, la congelación de precios y salarios de 1968 y la «tablita» de 1978. Finalmente, Leonardo Altmann abordó, desde los estudios urbanos, las transformaciones espaciales en la década del setenta. Mediante el estudio del desarrollo de Punta del Este y los cuestionamientos que suscitó en materia urbanística y política, Altmann acuñó la teoría del keynesianismo espacial, según la cual si el Estado se desestructura burocráticamente, también lo hace espacialmente.

Las cuatro comunicaciones, tal y como destacó la comentadora de la mesa Paola Azar, mostraron ante todo el rol principal del Estado en el régimen teórico y político neoliberal. Un Estado como jugador protagónico en la etapa de construcción del neoliberalismo y en la resolución de sus conflictos.

En el segundo momento de la mesa, las ponencias se concentraron en la educación superior y las políticas sociales. En dos intervenciones se discutió sobre la relación entre la Universidad, el Estado y la sociedad. María Eugenia Jung apostó a elaborar un panorama de larga duración de los debates sobre educación superior. Señaló el pasaje, en la segunda mitad del siglo XX, de un discurso desarrollista hacia uno más liberalizador de la educación universitaria, pasaje que se vio reflejado en discusiones como el monopolio, la gratuidad y el libre acceso a la Universidad. Por su parte, Adrián Márquez se concentró en la década del noventa y los primeros años dos mil y analizó las principales discusiones de política universitaria y el embate neoliberal que, sin embargo, no logró modificar los pilares sustanciales de la institución.

Por otro lado, dos comunicaciones problematizaron políticas sociales muy diversas de las últimas décadas del siglo XX. Diego Sempol se concentró en la pandemia de VIH en Uruguay, en particular en la articulación entre las políticas públicas, las concepciones de salud que circularon y el mercado farmacéutico. Su trabajo mostró no solo la fuerza de algunas concepciones neoliberales en las nociones de salud, sino también algunos límites en la aplicación de dichas nociones, en especial en la decisión gubernamental de mantener los medicamentos del VIH como bien social y no como bien de mercado. El trabajo de Aldo Marchesi abordó los debates sobre la pobreza en la década de la

recuperación democrática. Marchesi historizó las prácticas alrededor de la pobreza urbana y las discusiones dadas por los elencos técnicos y políticos, quienes consideraban que debían «modernizar» las políticas sociales y dejar atrás el Estado batllista de los cincuenta, que se percibía obsoleto. A diferencia de Sempol, Marchesi planteó que las políticas sociales de ese momento, si bien producto de actores en su mayoría provenientes de sectores cercanos a las izquierdas, respondieron a principios neoliberales. Los comentarios de la mesa estuvieron a cargo de Andrés Estefane, quien remarcó el carácter «gris», no lineal, incluso confuso de la instalación del neoliberalismo en Uruguay que dejaban planteadas las ponencias, y utilizó la imagen de «una pendiente suave» hacia la consolidación neoliberal uruguaya.

El segundo día, la mesa trabajó la articulación entre Estado, políticas públicas y neoliberalismo, y contó con cinco presentaciones desde variados enfoques. Sumando otro aporte desde la economía, Pablo Vallejo presentó una caracterización del régimen de acumulación vigente en Uruguay desde la década del setenta hasta la actualidad, utilizando el enfoque teórico de la financiación subordinada. Por su parte, Luciana Bauzá analizó, desde la historia, las principales características de la retórica neoliberal en la década del noventa mediante el estudio de los discursos de algunos de sus principales exponentes en Uruguay: Luis Alberto Lacalle Herrera, Ramón Díaz e Ignacio de Posadas. También navegando sobre las características ideológicas y los discursos presentó su trabajo Matías Michailov, que exploró los principios del Mercosur en la década del noventa, tanto en el plano de las ideas como en el de la práctica política.

Finalizaron la mesa dos ponencias que abordaron reformas estatales. Isabel Cedrés y Julieta de León examinaron las discusiones en torno a la Ley de Seguridad Ciudadana, promulgada en 1995, en este caso, buscando analizar articulaciones neoliberales en la Ley de Violencia Doméstica allí incluida. Por otro lado, Pablo Messina abordó el proceso de privatización de las empresas públicas a través del caso de UTE. Mediante la utilización del concepto de privatización endógena, Messina discutió que los procesos de privatización de empresas públicas hubiesen comenzado en la década del noventa, rastreando antecedentes en procesos graduales de transformación interna, cambios en las lógicas de

gestión, de tarifas y de regulación, entendiéndolas como parte del avance neoliberal.

Como se mencionó, el seminario comenzó y finalizó con conferencias. Juan Odisio exploró la gran escala tanto temporal como espacial en su presentación titulada «La gran transformación neoliberal: la disputa contra el Estado en América Latina en perspectiva histórica». Allí, tras repasar históricamente las principales ideas neoliberales y sus productores europeos, abordó el arribo del neoliberalismo en el continente latinoamericano. Discutió las dos metáforas tradicionales que explican ese proceso: la del trasplante de ideas tal y como fueron producidas en el norte global y la del laboratorio neoliberal, de la cual es paradigma el caso chileno. Para Odisio, existió un neoliberalismo propiamente latinoamericano articulado en una red de centros que comenzó a formarse en 1940 e incluyó países como México, Guatemala, Perú, Argentina, Brasil, Venezuela, España, Cuba y Uruguay. Los Estados latinoamericanos, más pequeños que sus pares europeos, representaron al continente como un lugar en el que el neoliberalismo tenía «todo por hacer».

Por su parte, Andrés Estefane cerró el seminario con la conferencia titulada «Tierra fértil para el neoliberalismo. La reforma administrativa durante la dictadura de Augusto Pinochet». Allí hizo una narración del trabajo del neoliberalismo en Chile y de su instauración durante el régimen dictatorial, y se concentró en una política territorial y administrativa sustantiva, como lo fue la política de regionalización. Más que una imposición de división del territorio, dicha reforma supuso desplegar el poder del Estado sobre los territorios, creando condiciones para un nuevo tipo de democracia local y participativa, lejos de las discusiones de corte nacional.

Tras la exposición histórica, Estefane finalizó con una reflexión comparativa con el caso uruguayo, en la que sintetizó algunas de las discusiones que se dieron durante los días del seminario. Resaltó la importancia de desinstalar la idea del neoliberalismo como algo coherente, monolítico y homogéneo para pensarlo como un trabajo de parches, fragmentario. La experiencia histórica probaba, para el historiador, la inexistencia de una

coherencia neoliberal absoluta y en esa versión menos omnipotente del neoliberalismo resultaría más posible imaginar alguna alternativa.





En definitiva, el seminario apostó a sumar capas de diversidad y profundidad a los debates sobre la historia del Uruguay de la segunda mitad del siglo XX y a las formas de pensar el neoliberalismo desde este lugar en el mundo. Puede destacarse, además de lo ya dicho, la apuesta por el diálogo interdisciplinario, fundamentalmente con la economía, pero también con la arquitectura, con la sociología e incluso con los estudios de género, que enriquecieron y se vieron enriquecidos por las herramientas disciplinarias de la historia. Se buscó con esta instancia darle entidad a un campo escasamente explorado en nuestro medio. Por último, se ensayó pensar el Uruguay como un observatorio de procesos más amplios, regionales y globales, trascendiendo las

fronteras nacionales y también la corta duración para repensar fenómenos de largo alcance muy relacionados con nuestro presente. ◇