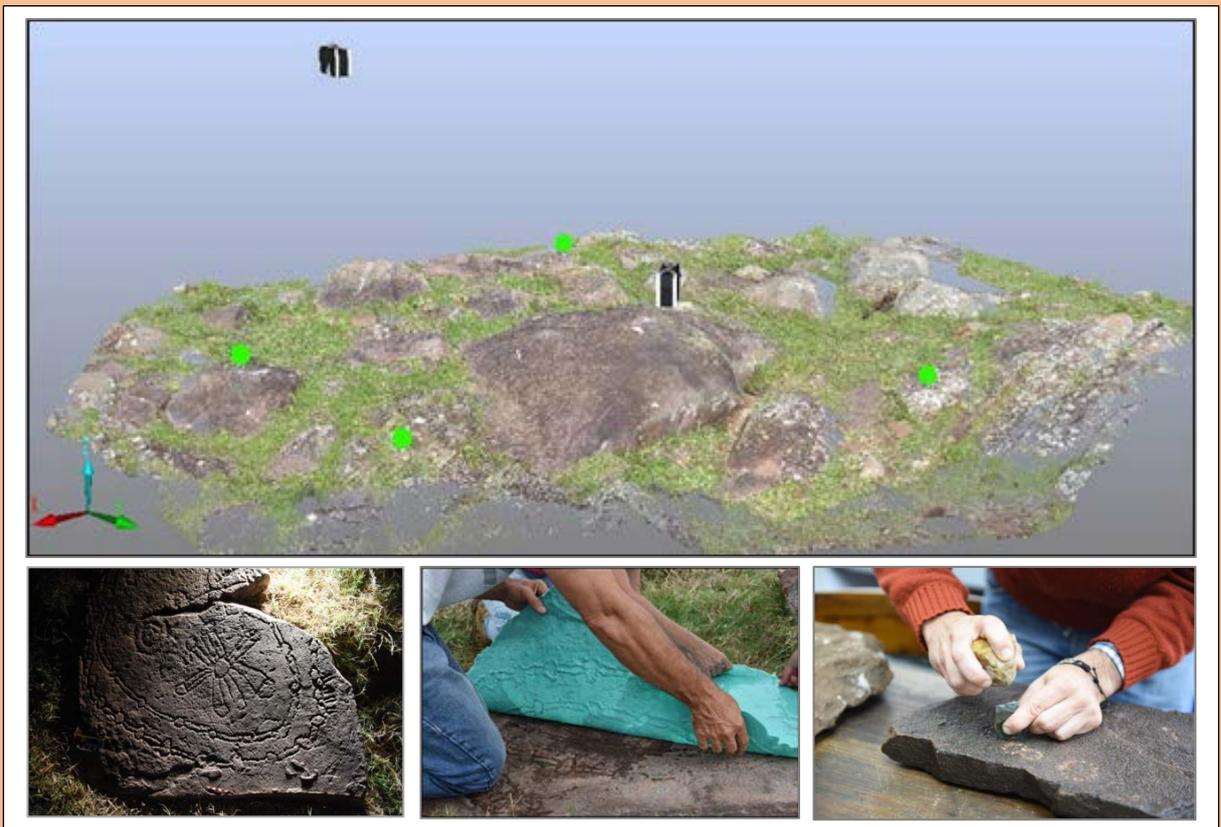


# Anuario de Arqueología

## *Dossier*

*Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo. Un abordaje desde la Arqueología Experimental*



Universidad de la República  
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación  
Departamento de Arqueología

# Anuario de Arqueología

## *Dossier*

*Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo. Un abordaje desde la Arqueología Experimental*

ANUARIO DE ARQUEOLOGÍA

Volumen 9 (2020). Dossier «*Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo. Un abordaje desde la Arqueología Experimental*»

Departamento de Arqueología, Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República.

Contacto: [anuariodearqueologia@gmail.com](mailto:anuariodearqueologia@gmail.com)

ISSN: 1688-8774

Ilustración de portada: composición de imágenes del proyecto ANII (FCE\_1\_2014\_1\_104879): «*Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo. Un abordaje desde la Arqueología Experimental*» incluidas en este volumen.

<https://ojs.fhce.edu.uy/index.php/aarg>

**Editor responsable**

José María López Mazz

**Secretaría de edición**

Carla Bica

**Composición digital**

Gonzalo Figueiro

**Consejo editor**

Jorge Baeza – Uruguay

Roberto Bracco – Uruguay

Leonel Cabrera – Uruguay

Carmen Curbelo – Uruguay

Rafael Suárez - Uruguay

**Comité científico**

Tania Andrade Lima - Brasil

Mónica Berón - Argentina

Manuel Martín Bueno - España

Primitiva Bueno - España

Felipe Criado Boado - España

Nora Franco – Argentina

Arno A. Kern – Brasil

Jorge Kulemeyer –Argentina

Daniel Loponte - Argentina

Patrick Paillet – Francia

Gustavo Politis – Argentina

Ana María Rocchietti – Argentina

Mónica Sans – Uruguay

Marcela Tamagnini – Argentina

Andrés Troncoso – Chile

## Índice

### Editorial

*José María López Mazz*.....5

Informe Proyecto ANII 2014 (FCE\_1\_2014\_1\_104879): “Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo. Un abordaje desde la Arqueología Experimental”

*Leonel Cabrera Pérez*.....6

Petroglifos del Norte de Uruguay. Aspectos estéticos y modelos regionales

*Diana Rosete*.....19

Manejo de bases de Datos y sistematización del corpus documental: Implementación de nuevos modelos cartográficos y nuevas tecnologías

*Andrés Florines*.....47

Programa Experimental realizado sobre conjuntos líticos utilizados en técnicas de grabado en piedra

*Óscar Marozzi*.....61

Elaboración de moldes de silicona como técnica de registro de Petroglifos

*Joanna Vigorito*.....77

# **Petroglifos del Norte de Uruguay.**

## **Aspectos estéticos y modelos regionales**

Diana Rosete

Departamento de Turismo, Historia y Comunicación. Cenur Litoral Norte.  
dirosete@yahoo.com

### **Resumen**

Los modelos más aceptados formulados en la región para las manifestaciones rupestres incluyen a los petroglifos del territorio uruguayo dentro del denominado “*estilo de pisadas*”, como ya se ha señalado, definido por O. Menghin a mediados del siglo XX. Investigaciones arqueológicas desarrolladas en los últimos años en la región norte han llevado a elevar significativamente el número de manifestaciones rupestres registradas en los departamentos de Artigas y Salto. En el marco del proyecto “*Contenidos simbólicos y técnica de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo*” ANII/FCE 2016-2018, entre otros, se profundiza el análisis de los motivos y sus estilos, buscando responder en qué medida los modelos regionales propuestos se aplican a las manifestaciones localizadas en el norte uruguayo. Se realiza un ejercicio de aproximación al análisis y descripción de los motivos registrados, centrándonos únicamente en los aspectos visuales de los petroglifos. Como resultado se observa que los motivos presentan características que permitirían incluirlos dentro del estilo señalado más arriba, aunque faltando aquellos indicadores considerados inicialmente como de mayor peso dentro del mismo, como las pisadas, así como también, la presencia de un cierto número de ellos, que podrían adscribirse tentativamente a la “*Tendencia abstracta geométrica compleja*”. Este último es un término acuñado por C. Gradin hacia fines del siglo pasado, y engloba diferentes estilos definidos anteriormente por Menghin. Por último, queremos señalar que los análisis realizados nos llevan a plantear que esta área, tratada como marginal en anteriores investigaciones, presenta junto a similitudes con áreas vecinas, un complejo desarrollo propio.

### **Introducción**

Entendemos el estudio de las manifestaciones rupestres como el de un elemento más del registro arqueológico. Su producción es una construcción cultural estructurada, que puede ser inferida a través de un análisis sistemático, por lo cual, el análisis del estilo es fundamental para su comprensión; entendiendo por estilo a un conjunto de atributos formales y técnicos semejantes.

El presente trabajo, se propuso el análisis de los motivos presentes en las manifestaciones rupestres –petroglifos- de sitios ubicados en los departamentos de Artigas y Salto, con el objetivo de contribuir al establecimiento de las posibles similitudes de estas manifestaciones con las ubicadas

en regiones vecinas, y al conocimiento de las áreas de dispersión de las manifestaciones rupestres y de sus diseños. Como señala Cabrera Pérez (2015, 2016), el realizar clasificaciones que posibiliten abordar las áreas de dispersión contribuye a especificar modelos interpretativos más confiables a nivel regional.

En esta instancia nos centramos únicamente en su aspecto visual, realizando el análisis de los motivos siguiendo criterios morfológicos y tecnológicos; dejándose para futuras instancias la relación entre las manifestaciones rupestres con el material arqueológico recuperado en recolecciones superficiales y excavaciones.

## Antecedentes

En territorio uruguayo los hallazgos de pictografías se remontan a fines del siglo XIX, mientras que los primeros petroglifos son ubicados hacia mediados del siglo pasado, en la década del 50, en el departamento de Artigas. Años más tarde, en 1956, tras una expedición del Museo Nacional de Historia Natural, J.J. Figueira realiza una comunicación del hallazgo de los petroglifos, que sitúa en la costa del Cuareim. La noticia sobre el hallazgo y sobre sus diseños también fue dada a conocer por la Dra B. J. Meggers (1956): *“Petroglyphs, carved on the flat surfaces, include a bird, a snakelike figure, several circles containing crosses reminiscent of a ceretaintype of bola Stone with double groove, a horseshoe-like design and several unidentifiable figures”* (Meggers 1956:224).

Años más tarde, a partir de 1974, las investigaciones arqueológicas en la zona son retomadas por M. Consens. Con respecto a los diseños, dicho investigador los denomina como geométricos. Incluso afirma que “Esta característica de no expresar seres en forma figurativa es una característica del arte rupestre de Uruguay” (Consens 1989: 21). Aunque señala la existencia de un signo que podría ser identificado como un “ave” y un signo “serpenteante”, que podría ser identificado como “reptil”. Resalta también la presencia de una compleja “figura laberíntica”.

Siguiendo lo expresado por Consens (1989), la relación con manifestaciones rupestres de otras áreas del continente, es fuerte desde el punto de vista de los diseños, ya que muestran extrema similitud con yacimientos de Patagonia Meridional y del Noroeste argentino. Por otro lado, basándose en las técnicas de ejecución y el análisis estilístico, atribuye la ejecución de los grabados a momentos y grupos culturales distintos.

En los últimos 25 años, la situación ha cambiado sustancialmente y Uruguay ha ampliado significativamente su patrimonio cultural arqueológico relacionado con el arte rupestre. De contar con solo dos sitios conocidos con petroglifos en todo el territorio nacional – el nombrado anteriormente, en el departamento de Artigas y otro en el departamento de Paysandú- a principios de la década del noventa, hoy, a través de las investigaciones desarrolladas, se cuenta con más de 150 sitios arqueológicos de este tipo, con miles de grabados rupestres. Por ejemplo, en el caso del departamento de Artigas, pasamos de contar con un sitio con 6 grabados (Figueira 1956, 1972) a 16 sitios y el registro de 141 paneles que presentan grabados en al menos una de sus caras. El norte de Uruguay se ha convertido así en una de las áreas con mayor potencial respecto de tales manifestaciones culturales en el continente (Cabrera Pérez 2008, 2009, 2015).

El área investigada, la que incluye los departamentos de Salto y Artigas, se trata de un área rural con escasa población, caracterizada por un paisaje llano de origen basáltico, con múltiples

afloramientos de arenisca silicificada, la que constituye el soporte para miles de petroglifos. Las excavaciones realizadas, permiten vincular dichos testimonios culturales, con sociedades cazadoras acerámicas. Los procesos de formación cumplidos en tales sitios, sumados a las características del medio físico, han dificultado a la fecha, establecer una cronología precisa. Los datos hoy disponibles, llevarían las ocupaciones humanas en cuestión, a por lo menos, el Holoceno Medio (Cabrera Pérez 2011, 2012, 2013, 2014, 2015).

### **Caracterización general de los motivos**

En anteriores instancias se realizó, dentro de la caracterización general de los petroglifos de la región norte de Uruguay, el análisis de los motivos, siguiendo criterios morfológicos y tecnológicos. Se estableció un corpus cuantificable y significativo de los motivos observables, pero esta clasificación no ha sido siempre sencilla y puede relativizarse el dato, debido a la complejidad e imbricación de algunos de los grabados. Por lo tanto, no ha sido sencillo diferenciar motivos independientes, entre otros debido a que muchos de ellos se encuentran incompletos, por fractura o por continuar bajo el sedimento. Por otro lado, la singularidad de algunos obliga a constituir subcategorías con ejemplares poco numerosos, e incluso únicos (Rosete 2015).

Los diseños son de tipo geométrico abstractos, los que muestran o combinan técnicas de picoteado y/o abrasión (raspado y pulido), generando diversas combinaciones. En muchos casos, los motivos se destacan mediante un mayor grosor o profundidad de las líneas, o vaciado (relleno) de la figura. No faltan incluso, motivos que adoptan aspectos de “bajo relieves”, los que combinan diversas técnicas de ejecución: picoteado con intervalos rítmicos, picoteados continuo y raspado, raspado fino. Desde incisiones continuas y unidas, formando surcos a punteados esparcidos y equidistantes (Cabrera Pérez 2010). Los surcos o trazos rectilíneos presentan sección en “V”, o en “U” (Rosete 2013, 2015).

Los petroglifos pueden aparecer agrupados en número que puede superar los 100 grabados por sitio, o aislados, o en números menores. En la cadena productiva, no se observan aparentemente en la mayoría de los casos, preparación de la superficie. La roca soporte puede tener tamaños muy variados de más de un metro a unos pocos centímetros. Desde el punto de vista morfológico, encontramos diseños que muestran motivos simples o con cierta complejidad, efectuados con trazos, en los que frecuentemente, todas las líneas o superficies se vinculan en una sola entidad. Igualmente existen motivos compuestos sencillos, resultados de la reiteración de figuras simples o diseños complicados, de tipo “*meandriiformes*” o grillados, muchas veces sin rigor geométrico, así como motivos indeterminados o sobrepuestos (Cabrera Pérez 2012).

### **Los Modelos Regionales y las manifestaciones del Norte de Uruguay**

Cabrera Pérez (2014, 2015) señala que los modelos más aceptados formulados en la región para este tipo de manifestaciones, incluyen al territorio uruguayo dentro del denominado “*estilo de pisadas*”, definido por O. Menghin a mediados del siglo XX. Diversos trabajos incluyen a los grabados del territorio uruguayo dentro del “estilo de pisadas” (Schobinger y Gradin 1985; Gradin y Ortiz 2000; Prous 1992, 2007; Lasheras y Fatás 2015; Oliva y Panizza 2015).

La misma se caracteriza por: “Rastros de animales, guanacos, suris y líneas onduladas y figuras esquemáticas de cuadrúpedos y lagartos vistos desde arriba, pies humanos, a veces manos y signos

de carácter esquemático (líneas, cruces, soles, rectángulos y formas similares a herraduras” (Menghin 1957: 66).

Posteriormente, otros investigadores han renombrado este estilo de diferente manera, como es el caso de C. Gradin (1988) quien incluyó los grabados del “*estilo de pisadas*” de Menghin, dentro de la “*tendencia estilística abstracto representativa*”, subcategoría “*representativa esquemática*”.

El mismo fue formulado a partir de la región Patagónica, donde aparecen grabados cuyos diseños muestran supuestas huellas de puma, guanaco y ñandú y pisadas humanas, a las que se le suman “...elementos geométricos o signos en abundancia tales como círculos, zigzag, espirales, tridígitos...” (Podestá et al. 2005: 33), con una cronología inicial de unos 4.000 años.

En nuestra región de estudio, faltan las “pisadas”, consideradas el diseño de mayor valor diagnóstico, aunque si están presentes otros diseños indicadores de tal estilo. Predominan diseños entre los que se observan círculos, líneas entrecruzadas, etc., también presentes en el modelo propuesto. Al haberse definido la manifestación a partir de la recurrencia de una pequeña parte del repertorio de diseños y haberse cubierto en la definición de la manifestación, tan amplios territorios, escasamente contextualizados a la fecha, entendemos que se debe ahondar en el análisis regional, en las distintas cronologías y contextos socioculturales, a efectos de no sesgar las posibles interpretaciones, que al menos en nuestro caso, notoriamente se presentan como mucho más complejas, dinámicas y variadas, que el rígido esquema genéricamente adoptado (Cabrera Pérez 2015).

Por otra parte, muchos de los diseños escapan al modelo formulado, incluso identificándose primariamente con otros estilos, como el “estilo de grecas” de O. Menghin, o “tendencia abstracta geométrica compleja” de C. Gradin (Cabrera Pérez y Florines 2015).

## **Universo de estudio**

Dentro del ejercicio de aproximación al análisis de descripción de los motivos registrados se trabajó con los grabados registrados de cuatro regiones y una subregión: Colonia Itapebí, y dentro de esta, la subregión Cuatro Cerros, la región de Puntas del Valentín Grande, y la región de Arapey, del Departamento de Salto y la región del Yucutujá, del departamento de Artigas. Dentro de cada una de las regiones, a su vez, se seleccionaron aquellos sitios que cuentan con un registro amplio y completo, tanto escrito como visual de las manifestaciones rupestres.

En Colonia Itapebí el sitio analizado es el CI12B01, declarado Monumento Histórico Nacional por parte del Poder Ejecutivo en 2005, que presenta 172 grabados registrados. En la Localidad Arqueológica de Cuatro Cerros, subregión de Colonia Itapebí, los sitios analizados son: RC01D01 (17 grabados) y CI18D02 (34 grabados), abarcando un total de 51 grabados. En Puntas del Valentín Grande, también declarado Monumento Histórico Nacional, los sitios analizados son: CD8G01 (44 grabados), CD8G02 (36 grabados), CD8G03 (5 grabados), CD8G06 (9 grabados), CD8F01 (5 grabados) y CD8F21 (28 grabados). Totalizando una cantidad de 127 grabados registrados. En la región Arapey los sitios analizados son; AR17G05 (31 grabados) y AR17G08 (28 grabados), los que presentan 59 grabados. Por último, en el departamento de Artigas, en la región del Yucutujá, los sitios analizados son los siguientes: TJ12J01 (1 grabado), TG15C01 (4 grabados), TG15D01 (5 grabados), TG15D02 (2 grabados), TG15E01 (7 grabados), TG15E02 (4 grabados), TG15E03 (7 grabados), TG15E04 (2 grabados), TG18C01 (70 grabados), TG18C02 (1 grabado), TG18C03

(3 grabados), TG18C04 (1 grabado) y TG18C05 (14 grabados) sumando 127 grabados registrados y analizados. La distribución de estas regiones puede observarse en la figura 1.

Los sitios se encuentran en terrenos de pradera natural, los menos, pradera artificial o monte nativo; la actividad principal del terreno es la ganadería y un porcentaje de ellos se encuentran altamente afectados por haber sufrido el afloramiento de arenisca silicificada, la explotación como cantera; por lo que hay una pérdida no cuantificable de manifestaciones rupestres. Sus tamaños varían desde 10 m x 5 m a 100 m x 80 m, así como también es muy variada la cantidad de grabados relevados en cada uno de ellos.

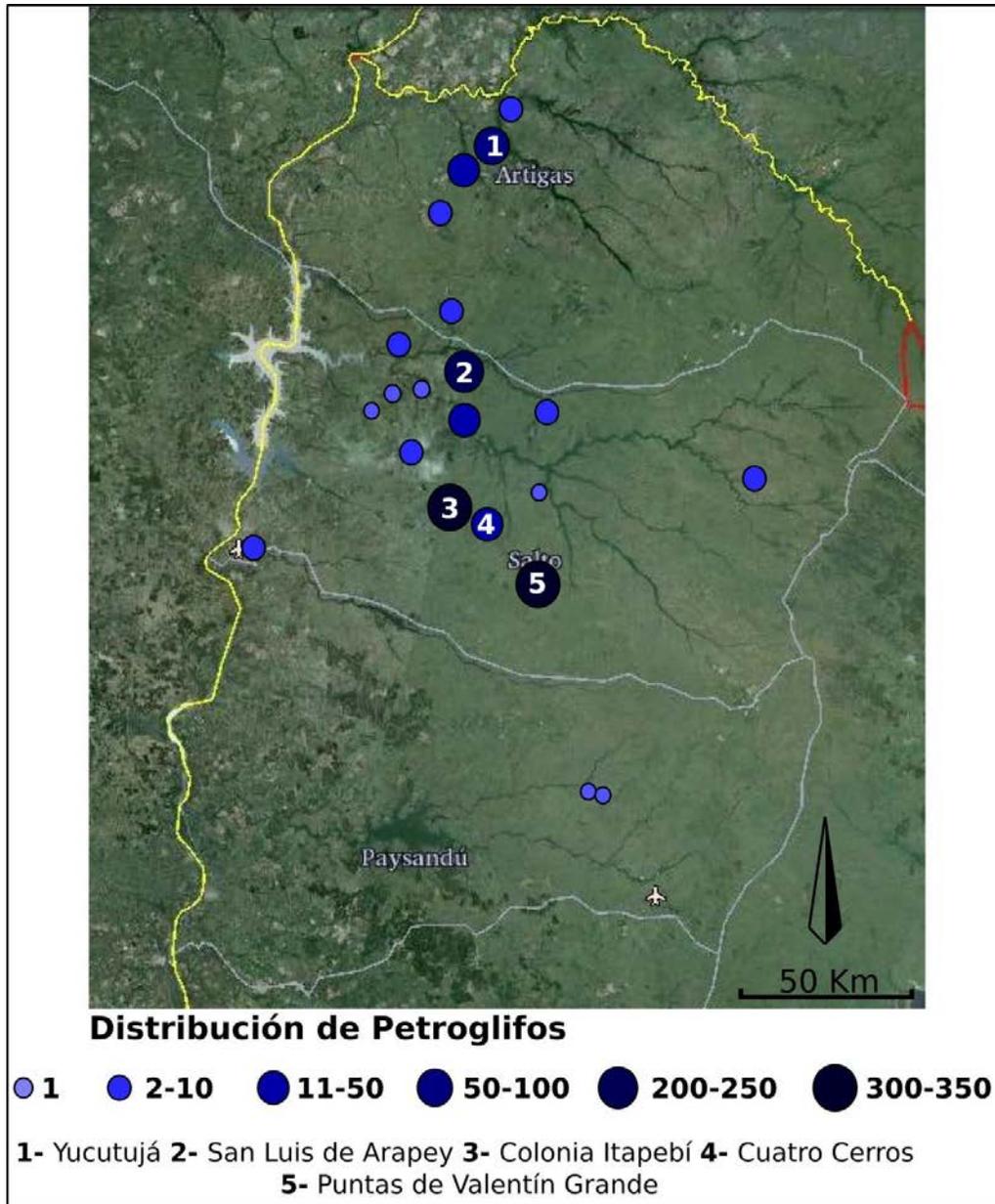


Figura 1: Distribución de las regiones arqueológicas analizadas en el presente trabajo<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Las figuras publicadas en el presente artículo forman parte del proyecto de investigación: “Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestre del norte uruguayo. Un abordaje desde la Arqueología

## **Modalidad de Registro**

Para realizar el registro de los petroglifos se relevó la información de cada uno de ellos mediante estrategias visuales y escritas. Para ello, aplicando diferentes técnicas, se tomaron fotografías del sitio y de cada uno de los petroglifos ubicados, se numeraron los paneles y se confeccionó una ficha descriptiva para cada uno de ellos. En dicha ficha se registra dimensiones y características de la roca soporte, grado y agentes de deterioro que afectan los grabados, características del grabado mismo tales como motivos, técnica, morfología, tamaño, ubicación, etc. Con la elaboración de esta ficha se buscó definir una serie de criterios y convenciones para el registro de los petroglifos y sus atributos. El objetivo fue establecer criterios para el relevamiento de la información para llegar a una base de datos coherente y uniforme. Se completó una ficha por cada motivo observado (Rosete 2015).

Para rescatar con la mayor objetividad los trazos del motivo, se tomaron fotografías en distintas horas del día y épocas del año, por lo tanto, bajo diferentes condiciones de iluminación y aplicando, a su vez, dos técnicas complementarias de iluminación: tomas fotográficas con luz natural y artificial. Es un trabajo que permite en algunos casos rescatar motivos invisibles a primera vista. El éxito de este registro se basa en la utilización de la tecnología digital y en el uso óptimo de las fuentes de luz. La rigurosidad en el registro de los motivos es un trabajo necesario y previo, a partir de los cuales se harán análisis de distinto tipo.

## **Trabajo de Laboratorio**

El universo de análisis del presente trabajo comprende los 536 grabados registrados visualmente y por escrito, en los sitios arriba mencionados, que comprende una selección, considerada en esta etapa de la investigación, como aquellos de mayor valor diagnóstico. Dicho registro es la base sobre la cual se aplica luego diversos tipos de análisis e interpretaciones en el trabajo de laboratorio.

Los datos relevados mediante fichas se digitalizaron y procesaron en el laboratorio, para lo cual fueron volcados en planillas de Excel y SPSS. A partir de las planillas realizadas con la utilización de la computadora, se posibilita la obtención de totales absolutos de variables y la elaboración de cuadros demostrativos de comportamientos de las mismas.

## **Técnicas de ejecución**

Las técnicas de grabado son extractivas y suponen la sustracción de parte de la superficie rocosa sobre la que se ejecuta. Se registraron dos técnicas: el picado y el raspado, ambas se diferencian por los movimientos que requieren y también por la mecánica ejercida; percusión y presión respectivamente (Fiore 1996).

En cuanto a la técnica con la que se ejecutó el grabado, más del el 90% se ejecutó mediante la técnica del picado y los restantes combinando la técnica del picado y del raspado – incluido el pulido.

---

Experimental”.

## Los Motivos

En el marco de la presente investigación, se profundiza el análisis de los motivos y sus estilos, buscando responder, entre otras cuestiones, en qué medida los modelos regionales propuestos se aplican a las manifestaciones localizadas en el norte uruguayo.

Para la caracterización estilística, y con el solo fin de establecer parámetros homologables, comparaciones y discusiones contrabajos de la región, utilizamos el modelo clásico de O. Menghin (1957) y la propuesta de C. Gradin (1988). Para su identificación, se los adscribió en uno u otro de los dos grandes grupos que se manejan en la clasificación de las manifestaciones rupestres: figurativos y abstractos. Para ello se considera si presenta analogías o no con referentes existenciales o naturales. Las manifestaciones rupestres son un producto colectivo, en el sentido que son inteligibles para los miembros de la comunidad, para quienes manejan un mismo código. Algunos de los motivos podrían presentar analogías con referentes naturales, pero por ser escaso el número de tales motivos y siendo difícil saber el grado de abstracción de los grabados rupestres al no conocer su significado, el 100% de los motivos fueron clasificados, en esta primera instancia, como abstractos. Pero hay un porcentaje poco menor al 5% del total que podrían adscribirse dentro de motivos antropomorfos (Figura 2), zoomorfos o motivos fitomorfos.



Figura 2: Grabado 5 del sitio AR17G05 (Arapey), posible motivo antropomorfo.

A partir del registro se analizaron los motivos, que son representaciones realizadas en un momento determinado (unidad de ejecución), con un sentido determinado (unidad de motivación); pueden ser simples o compuestos. Un motivo simple es aquel que se ha ejecutado sin diferenciación técnica, mediante un trazo aparentemente unitario en el que todas sus líneas, se conectan en una sola entidad. Un motivo compuesto es aquel que presenta dos o más elementos vinculables entre sí por razones técnicas, morfológicas o de contenido. Por ejemplo, por su afinidad geométrica, tres líneas rectas paralelas ejecutadas en un espacio más o menos delimitado y sin variación morfológica ni técnica, tienen un nexa formal de realización, forman un motivo (Gradin 1978).

La región que presenta mayor porcentaje de motivos clasificados como Simples es Arapey (62%), mientras que la que presenta menor porcentaje es la región de Valentín, con un 44%, sucediendo lo opuesto con respecto a los motivos Compuestos.

Continuando con el análisis formal de los grabados, los clasificamos en lineales (figura 5), puntiformes (figura 6) y combinados. Estando el primero presente en más del 92% en las cinco regiones.



Figura 3: Grabado 87 del sitio CI12B01 (Colonia Itapebí), motivo simple.



Figura 4: Grabado 61 del sitio CD8G02 (Puntas de Valentín), motivo compuesto.



Figura 5: Grabado 18 del sitio RC01D01 (Cuatro Cerros), motivo lineal.



Figura 6: Grabado 9 del sitio AR17G05 (Arapey), motivo puntiforme.

### **Categorías**

El análisis cualitativo también abarcó a los patrones constructivos de los motivos, partiendo de 10 categorías amplias (Rosete 2013), teniendo presente que las mismas son categorías propias de nuestra cultura y presentando al interior, diferentes subcategorías:

- 1) Circulares Lineales
- 2) Curvilíneos Lineales
- 3) Rectangulares Lineales
- 4) Rectilíneos Lineales
- 5) Combinados Lineales
- 6) Rectangular y Rectilíneos Puntiformes
- 7) Circular y Curvilíneos Puntiformes
- 8) Circular y Curvilíneo de Cuerpo Lleno
- 9) Rectangular y Rectilíneo de Cuerpo Lleno
- 10) Combinado Puntiforme

En la figura 7 se observan los porcentajes de cada categoría por región.

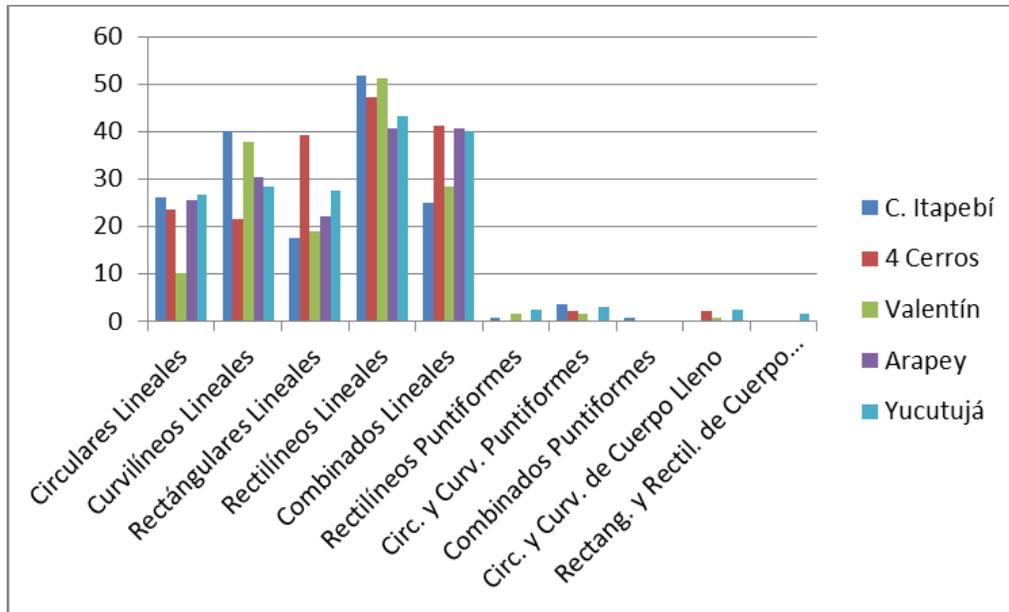


Figura 7: Gráfica mostrando el porcentaje de presencia de cada categoría por región.

Se observa una marcada diferencia de presencia de la categoría Circulares Lineales entre Colonia Itapebí, y la región del Yucutujá que presentan más de un 25% respecto a la región Puntas del Valentín, que apenas presenta un 10%. Las categorías de motivos puntiformes y de cuerpo lleno (figura 8) no alcanzan al 5% en ninguna de las regiones analizadas.



Figura 8: Localidad Arqueológica de Cuatro Cerros: motivo Categoría Cuerpo Lleno.

La figura 9 muestra que los motivos combinados son los de mayor porcentaje en las diferentes regiones, mientras que los motivos curvilíneos son los de menor representación.

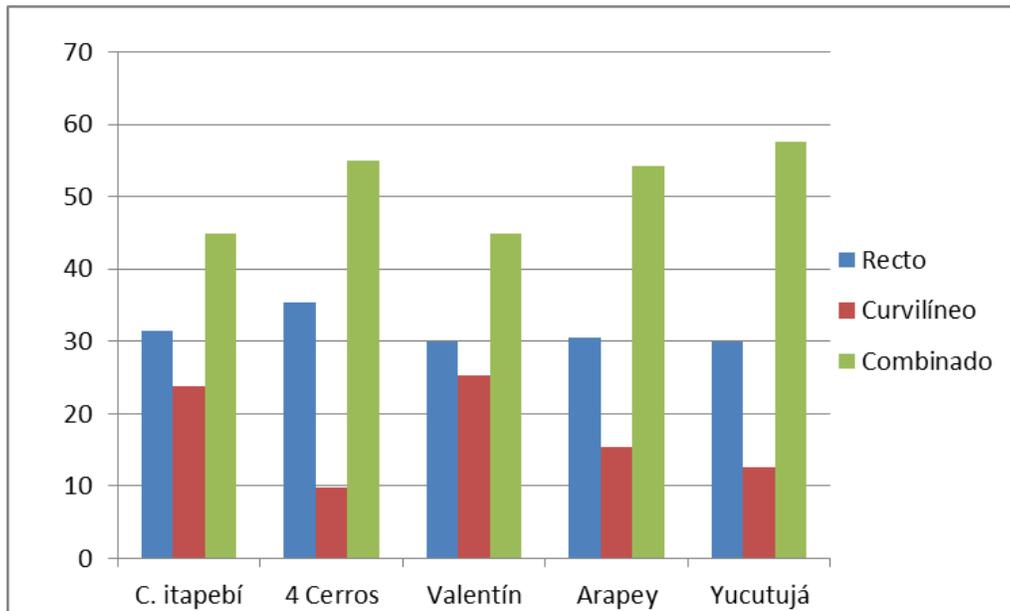


Figura 9: Gráfica mostrando el porcentaje de presencia de motivos rectos, curvilíneos y combinados en las regiones analizadas.

La presencia de las diferentes subcategorías y sus porcentajes pueden observarse en las Figuras 10 a 14.

SUBCATEGORIAS	% EN SITIOS				
	Colonia Itapebí	Cuatro Cerros	Puntas Valentín	Arapey	Yucutujá
Trazos en Arco	2,9	0	0,8	0	0
Trazos en Arco Concéntricos	2,9	0	0	1,7	2,4
Circunferencia Cerrada	8,7	5,9	3,9	11,9	7,9
Circunferencia Cerrada Unida a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	9,9	15,7	5,6	11,9	9,5
Circunferencias Cerradas Unidas Por Líneas	1,8	2	0	0	0,8
Circunferencia Cerrada Yuxtapuesta	7,6	3,9	1,6	5,1	7,1
Circunferencia Cerrada Yuxtapuesta Unida a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	1,7	2	1,6	0	5,5
Circunferencia Cerrada Concéntrica	1,7	0	0	0	3,1
Circunferencia Cerrada Concéntrica Unida a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	0,6	0	0	5,1	2,4
Circunferencia Cerrada Concéntrica Yuxtapuesta Unida a Línea	0	0	0	0	0,8
Circunferencia Radiada	1,2	0	2,4	1,7	0,8
Circunferencia Radiada Unida a Línea, o con Apéndice y/o Trazo Interior	1,2	0	0	0	0
Circunferencia Concéntrica Radiada	0	0	0	0	0,8
Circunferencia adosada o Unida por Línea a Rectángulo o Combinado	0,6	0	0,8	1,7	3,2
Circunferencia Abierta	0,6	0	0	0	0
Circunferencia Abierta Unida a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	0	0	0,8	0	0
Semircircunferencia Abierta Unida a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	0,6	0	0	0	0
Espiral	0,6	0	0	0	1,6
Espiral Unido a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	0	0	0	0	2,4
<b>SUBTOTALES</b>	<b>42,6</b>	<b>29,5</b>	<b>17,5</b>	<b>39,1</b>	<b>48,3</b>

Figura 10: Porcentajes en las diferentes regiones de los motivos circulares.

SUBCATEGORIAS	% EN SITIOS				
	Colonia Itapebí	Cuatro Cerros	Puntas Valentín	Arapey	Yucutujá
Línea Curvada	25	7,8	25,2	5,1	14,2
Líneas Curvadas Paralelas	0	7,8	2,4	5,1	0,8
Líneas Curvadas que se Cruzan o se Interceptan	0	0	3,9	0	0
Línea Sinuosa	16,9	5,9	10,2	15,3	13,4
Curvilíneo Cerrado	1,7	0	0,8	3,4	0
Curvilíneo Cerrado Unido a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	0,6	7,9	0	6,8	4
Curvilíneo Cerrado Yuxtapuesto	0,6	0	0,8	3,4	0,8
Curvilíneo Cerrado Yuxtapuesto Unido a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	0,6	0	0,8	3,4	0
<b>SUBTOTALES</b>	<b>45,4</b>	<b>29,4</b>	<b>44,1</b>	<b>42,5</b>	<b>33,2</b>

Figura 11: Tabla mostrando porcentajes de motivos curvilíneos.

SUBCATEGORIAS	% EN SITIOS				
	Colonia Itapebí	Cuatro Cerros	Puntas Valentín	Arapey	Yucutujá
Rectangular Cerrado	0,6	0	0,8	0	0,8
Rectangular Cerrado Unido a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	2,9	2	3,9	3,4	7,1
Rectangular Yuxtapuesto	9,9	21,6	8,7	8,5	11,8
Rectangular Yuxtapuesto Unido a Línea, con Apéndice y/o Trazo Interior	4,6	17,6	8,7	15,3	11,8
<b>SUBTOTALES</b>	<b>18</b>	<b>41,2</b>	<b>22,1</b>	<b>27,2</b>	<b>31,5</b>

Figura 12: Tabla mostrando porcentajes de motivos rectangulares.

SUBCATEGORIAS	% EN SITIOS				
	Colonia Itapebí	Cuatro Cerros	Puntas Valentín	Arapey	Yucutujá
Línea Recta	15,7	3,9	12,5	5,1	9,4
Línea Recta Paralela	15,7	31,4	34,6	18,6	27,6
Líneas Rectas que se Cruzan o se Interceptan	11,7	17,6	9,5	20,4	14,1
Líneas Rectas que convergen en un punto	5,8	2	0	1,7	3,9
Línea Quebrada hasta 45°	0,6	0	3,9	8,5	0,8
Línea Quebrada mayor a 45°	16,3	11,8	3,9	1,7	9,4
<b>SUBTOTALES</b>	<b>65,8</b>	<b>66,7</b>	<b>64,4</b>	<b>56</b>	<b>65,2</b>

Figura 13: Tabla mostrando porcentajes de motivos rectilíneos.

SUBCATEGORIAS	% EN SITIOS				
	Colonia Itapebí	Cuatro Cerros	Puntas Valentín	Arapey	Yucutujá
Líneas Combinadas	2,3	7,8	3,1	1,7	3,9
Lineas que se Cruzan o que se Interceptan	5,2	9,8	12,7	10,2	9,5
Lineas que Convergen en un Punto	2,3	0	2,4	0	0,8
Combinado Cerrado	0,6	7,8	2,4	0	2,4
Combinado Cerrado Unido a Línea, o con Apéndice o con Trazo Interior	1,2	7,8	0,8	6,8	0
Combinado Yuxtapuesto	4,1	7,8	10,2	10,2	9,4
Combinado Yuxtapuesto Unido a Línea, o con Apéndice o con Trazo Interior	1,2	3,9	2,4	15,3	5,5
Combinado Concéntrico	1,2	0	0	1,7	0
Combinado Abierto	0	2	0	0	0
Espiral Combinada	0	0	0	0	0,8
Trazos en U	0	0	0	1,7	0,8
Trazos en U Unido a Línea, o con Apéndice o con Trazo Interior	0	2	0	0	1,5
<b>SUBTOTALES</b>	<b>18,1</b>	<b>48,9</b>	<b>34</b>	<b>47,6</b>	<b>34,6</b>

Figura 14: Tabla mostrando los porcentajes de motivos combinados.

### Diacronía-Sincronía

En relación a la posible sincronía o diacronía de ejecución de los grabados Aschero (1996) señala el hecho que las representaciones en los soportes pueden ser utilizadas con o sin modificaciones para integrar otros conjuntos, y como señala Gradin (1978) no siempre es posible discernir cuales corresponden a ejecuciones sucesivas y cuales a una ejecución unitaria. Así, los grabados que se observan en la actualidad podrían ser el producto de sucesivos eventos de retorno a los sitios; aunque no podemos precisar la extensión temporal de esta posible reutilización del sitio. Es posible observar en varios paneles, motivos que presentan apariencia diferente, en cuanto al surco, profundidad, erosión, diseño, etc.

### Visibilidad

Los grabados se encuentran en afloramientos a cielo abierto, con buenas condiciones de iluminación natural, con una superficie de circulación en torno a los paneles amplia y cuentan con fácil acceso, y los datos sobre la inclinación del soporte en relación al plano del suelo, indican que estos se encuentran en planos de inclinación entre los 90° a los 180°. Podríamos decir que los grabados presentan buenas condiciones de visibilidad y que, en postura de pie, los mismos se pueden observar sin dificultad y por varias personas a la vez, si éstas se encuentran próximas al fenómeno.

A pesar de lo arriba señalado, la visibilidad de los grabados disminuye debido a otras variables, como las dimensiones relativamente pequeñas de los mismos y las alturas de las rocas, que en general muestran una escasa distancia de los grabados respecto al suelo. Igualmente, la visibilidad disminuye, ya que un alto porcentaje muestra presencia de líquenes y pátinas (aquellos que no presentan líquenes son visibles en diferentes condiciones de luminosidad), así como debido a la vegetación circundante, entre otras. Por lo que, a pesar de las buenas condiciones de luminosidad natural, los grabados son visibles únicamente a determinadas horas del día, cuando se destacan los contrastes entre los relieves positivos y negativos, o sea, dependiendo de la sombra arrojada por los surcos, cuando los mismos parecen más profundos, provocado por un mayor contraste con la roca soporte.

### Resultados primarios

En esta instancia, continuando con el ejercicio de aproximación al análisis y descripción de los motivos registrados, y centrándonos únicamente en los aspectos visuales de los petroglifos, además de presentar características que permitirían incluirlos dentro del “*Estilo de Pisadas*”, acotando que los motivos de mayor valor diagnóstico considerados como las huellas y pisadas, prácticamente no se presentan. Por ejemplo, los escasos *tridígitos* relevados, lo hacen de manera solitaria, no presentándose de a pares o en mayor número, por lo que constituyen una Huella y no un Rastro.



Figura 15: Grabado 28 del sitio AR17G05 (Arapey): motivo geométrico, cuya morfología y técnica de ejecución presenta similitudes con motivos geométricos del “*estilo de pisadas*”.

Boschín (1994), señala que Menghin en su trabajo plantea que los motivos geométricos sencillos, que se encuentran en asociación con negativos de manos y pisadas, podrían constituir un estilo independiente. ¿Sería la explicación de la presencia del “*estilo de pisadas*” sin pisadas en la región?

Por otro lado, se ha constatado cierto número de motivos que podrían adscribirse a la “*Tendencia Abstracta Geométrica Compleja*”, término acuñado por C. Gradin hacia fines del siglo pasado, que engloba el “*Estilos de Grecas*” y el “*Estilo de Miniaturas*”, definidos anteriormente por O. Menghin. Se caracteriza por representaciones de tipo abstracto, cuyo patrón formal básico está compuesto por un trazo lineal recto y corto, dispuesto en ángulo recto, que conforma líneas escalonadas o almenadas. También las hay en ángulo agudo que componen líneas en zigzag. Mediante la unión de estos trazos se organizan figuras geométricas simples y complejas. En su conformación más elaborada la línea de patrón escalonado-almenado-zigzag define a las grecas. La línea recta sin quebrar se utiliza en general para limitar los enmarcados y para figuras de rombos y tridígitos, entre otros. Los motivos combinados más comunes son los círculos simples y concéntricos. (Podestá et al. 2005, 2008).



Figura 16: Grabado 10 del sitio TG18C05 (Yucutujá), presenta motivo que por su morfología se asemeja a un motivo enmarcado del “*estilo de grecas*”.



Figura 17: Grabado 3A del sitio TG18C01 (Yucutujá), presenta motivo que por su morfología se asemeja a motivo del “*estilo de miniaturas*”.

El “*Estilo de Miniaturas*” es muy semejante al “*Estilo de Grecas*” pero los diseños son confeccionados a escala pequeña, es decir, la diferencia entre ambos estilos es, principalmente, su tamaño.

C. Gradin (1977) afirma la existencia de sitios de arte rupestre en el actual territorio del Uruguay que se pueden incluir dentro del “*Estilo de Grecas*”, pero se trata de Sitios de Arte Rupestre que presentan Pinturas; como lo señala Podestá (Podestá et al. 2011) dicho Estilo se ubica en el sector central de la República Oriental del Uruguay región caracterizada por la presencia de pinturas rupestres.

Por otra parte, creemos que también se encuentra representado el último estilo definido por O. Menghin (1957), el “*Estilo de Símbolos Complicados*”, caracterizado por complejas formas curvilíneas serie de rayas, zig-zags, cruces, cuadrados o por figuras antropomorfas esquemáticas. Se trata de pinturas y grabados de diversa extracción, resultante de recíprocas influencias de estilos anteriores. En el “*Estilo de Símbolos Complicados*” agrupa un conjunto diverso de elementos geométricos de composición intrincada, en el que predominan las líneas arqueadas, las series y campos de puntos, rayas, algunas figuras humanas muy esquemáticas, junto con pisadas de animales, tanto pintadas como grabadas, y de amplia difusión en toda la Patagonia (Boschín y Llamazares 1992).



Figura 18: Grabado 11 del sitio AR17G05 (Arapey), presenta similitudes con el “*estilo de símbolos complicados*”.



Figura 19: Grabado 48 del sitio TG18C01 (Yucutujá), de características no asimilables al modelo propuesto para el arte rupestre por parte de O. Menghin.

Por otro lado, un significativo porcentaje de los motivos analizados no corresponden a los estilos definidos, por lo que los esquemas propuestos para el arte rupestre en territorio argentino no son aplicables de manera directa en la región investigada.

La caracterización cualitativa y cuantitativa de los motivos rupestres constituye un aporte fundamental para un estudio integral del fenómeno, pero para llegar a conocer su rol dentro de la sociedad que las produjo, se deben integrar estos datos a los generados a partir de excavaciones arqueológicas, recolecciones superficiales, etc.

A pesar de lo arriba señalado, el análisis estilístico es fundamental en el estudio de las manifestaciones rupestres, así, el presente análisis de los diseños recuperados colabora en el conocimiento de las áreas de dispersión de los mismos, mostrando su circulación y la interacción social de los grupos. En las figuras 20a y b se observan las cantidades de motivos presentes en la región norte de Uruguay similares a motivos registrados en Argentina y su representación numérica en las regiones analizadas.

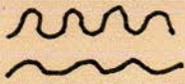
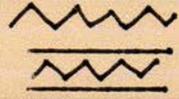
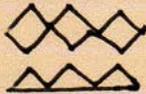
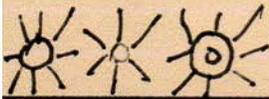
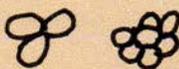
MOTIVO	CANTIDAD			
	C. Itapebí	Valentín	Arapey	Yucutujá
	5	4	4	7
	1	5	3	6
	2	X	X	3
	24	7	16	13
	7	1	2	5
	1	X	1	5
	4	X	X	5
	1	2	2	2
	X	2	1	5
	2	X	1	3
	4	3	X	2
	X	X	4	2
	1	1	X	1

Figura 20a: Tabla que muestra los motivos presentes en la región norte de Uruguay y su representación numérica en las regiones analizadas.

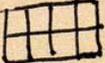
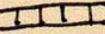
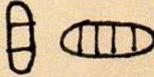
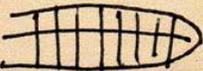
	X	X	X	1
	7	2	X	2
	2	10	1	1
	2	1	1	5
	2	X	X	4
	1	1	3	2
	1	X	1	1
	3	X	X	X
	1	X	X	1
	1	X	1	2
	2	X	1	X
	1	X	X	X
	X	X	X	1
	X	X	X	1
	1	2	1	4

Figura 20b: Tabla que muestra los motivos presentes en la región norte de Uruguay y su representación numérica en las regiones analizadas.



Figura 21: Grabado 3D del sitio TG18C01 (Yucutujá), en el que se pueden observar motivos que se diferencian por su morfología y tipo de surco.

En relación a la posible sincronía o diacronía de ejecución de los grabados Aschero (1996) señala el hecho que las representaciones en los soportes pueden ser utilizadas con o sin modificaciones para integrar otros conjuntos, y como señala Gradin (1978) no siempre es posible discernir cuales corresponden a ejecuciones sucesivas y cuales a una ejecución unitaria. Así, los grabados que se observan en la actualidad podrían ser el producto de sucesivos eventos de retorno a los sitios; aunque no podemos precisar la extensión temporal de esta posible reutilización del sitio.

Es posible observar en varios paneles, motivos que presentan apariencia diferente, en cuanto al surco, profundidad, erosión, diseño, etc. (Figura 21).

Por otro lado, Boschín, Fernández y Arrigoni (2016) señalan:

*Es decir que en un mismo sitio es factible reconocer motivos de diferentes estilos que pueden haber sido ejecutados diacrónicamente o sincrónicamente por distintos o por los mismos actores sociales. La ejecución sincrónica de motivos de estilos originalmente más antiguos con otros más recientes fue anunciado por Menghin (1957) y desarrollada y discutida por Boschín (1994) (Boschín et al. 2016: 466).*

Para dilucidar este tipo de interrogante se hace imprescindible el análisis contextual.

## Consideraciones finales

La importancia del estudio arqueológico de las representaciones rupestres se basa en el hecho que, como código de comunicación, producto de un repertorio colectivo, es conocido, difundido y socializado por los miembros de la comunidad, integrando el subsistema simbólico a la vez que integra el sistema sociocultural de la misma y por ello, su estudio sistemático se hace imprescindible para una mejor comprensión de dicha cultura, trascendiendo así su puro valor estético.

En el presente análisis nos hemos centrado únicamente en el aspecto visual de los grabados, sin perder de vista que una correcta interpretación del “arte rupestre” se basa, no solamente en su descripción sino también en el estudio de las relaciones con el contexto arqueológico y medioambiental.

Se intentó su relación con otras manifestaciones similares, de acuerdo a al modelo formulado para la Patagonia por O. Menghin, manejando criterios estilísticos (tecnológicos y morfológicos), a los efectos de realizar comparaciones ente los motivos de la región analizada con los presentes en otras áreas. Debido a la ausencia de referencias cronológicas absolutas y del análisis de los contextos, entre otros factores, el presente análisis es fundamentalmente descriptivo. A pesar de ello constituye un aporte para el conocimiento de las áreas de dispersión de los diseños y para la elaboración de modelos interpretativos más confiables a nivel regional.

La caracterización de los motivos colabora en la profundización de los contenidos propios de la región. La información resultado de las investigaciones arqueológicas realizadas en los últimos años, nos lleva a plantear que esta área, tratada como marginal en anteriores investigaciones, presenta, junto a similitudes con las áreas vecinas, un complejo desarrollo propio.

El presente análisis, no ha hecho más que aumentar las interrogantes. Futuros análisis y futuras investigaciones colaborarán en las respuestas.

## Bibliografía

Aschero, Carlos

1996 ¿A dónde van esos guanacos? *Arqueología. Sólo Patagonia. Ponencias de las II Jornadas de Arqueología de la Patagonia*. Puerto Madryn, pp. 153-162.

Boschín, María Teresa

1994 Arte patagónico. Problemas no resueltos y propuestas para su discusión. *Anuario* 9:323-54. Instituto de Estudios Histórico-Sociales, Tandil.

Boschín, María Teresa, Mabel Fernández y Gloria Arrigoni

2016 ¿A qué aludimos cuando nos referimos al estilo de grecas en Patagonia? En: Fernando Oliva, Ana María Rocchietti y Fatima Solomita Banfi (eds) *Imágenes Rupestres: Lugares y Regiones*. Rosario, pp. 455-466.

Boschin, María Teresa y Ana María Llamazares

1992 Arte rupestre de la Patagonia. *Ciencia Hoy* 3(17):26-36.

Cabrera Pérez, Leonel

2008 Petroglifos en el Uruguay. *Revista TEFROS*.  
www.unrc.edu.ar/publicar/tefros/revista/v6n2d08.- Argentina.

2009 Investigaciones arqueológicas en sitios con ‘arte rupestre’ del departamento de Salto, Uruguay. En: Laura Beovide, Carina Erchini y Gonzalo Figueiro (eds.) *La arqueología como profesión: los primeros 30 años. XI Congreso Nacional de Arqueología Uruguaya*. Asociación Uruguaya de Arqueología, Montevideo. Publicación Digital.

2010 Patrimonio Cultural y Turismo: ¿Socios o enemigos? En: *4to. Congreso Latinoamericano de Investigación Turística*. Montevideo. Publicación Digital.

2011 “Informe Proyecto ANII FCE-263. Petroglifos del Dpto. de Salto: investigación y diseño de un parque arqueológico”. En: *Anuario de Arqueología 2010*. Departamento de Arqueología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, pp.12-146.

2012 Arte Rupestre temprano en el Norte del Uruguay. En: *L’art pléistocène dans le monde. Actes du Congrès IFRAO. Tarascon-sur-Ariège Foix*. France. , pp. 132-133 y AMS03, Article intégral sur CD, pp. 735-750.

2013 Informe de proyecto: “Gestión e investigación del Patrimonio Arqueológico Prehistórico (arte rupestre), de la región Norte de Uruguay”. En: *Anuario de Arqueología 2013*. Departamento de Arqueología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, pp. 5-118.

2014 Arte rupestre de la región norte del Uruguay. En: *Arqueología Ibero-Americana e Transatlántica. Arqueología, Sociedade e Território*. Hablispress Editora, Criciúma, pp. 165-181.

2015 Informe de actividades del Proyecto Gestión e Investigación del patrimonio Arqueológico Prehistórico (Arte Rupestre), de la Región Norte de Uruguay. En: *Anuario de Arqueología 2014*. Departamento de Arqueología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, pp.12-146.

2016 Contenidos simbólicos y técnicas de grabado en las manifestaciones rupestres del norte uruguayo. Un abordaje desde la arqueología experimental. En: *Anuario de Arqueología 2015*. Departamento de Arqueología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, pp. 9-15.

Cabrera Pérez, Leonel y Andrés Florines

2015 Pinturas y grabados rupestres del Uruguay. Una actualización y revisión crítica. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano - Series Especiales* 2(4):229-250.

Consens, Mario

1989 Arte Rupestre y Mobiliar. En: Aníbal Barrios Pintos (ed) *De los aborígenes cazadores al tiempo presente*. Artigas. Ministerio de Educación y Cultura, Montevideo, pp. 18-24.

Figueira, José Joaquín

1956 El petroglifo de la costa del río Cuareim, en el Departamento de Artigas (Rca. Oriental del Uruguay). *Proceedings of the Thirty-second International Congress of Americanists*. Copenhagen, pp. 382-387.

1965 Breviario de etnología y arqueología del Uruguay. *Boletín Histórico del Estado Mayor del Ejército*. Montevideo, pp. 121-221.

1972 Pictografías o Petroglifos en el Territorio Uruguayo. En: *Almanaque del Banco de Seguros del Estado* 57:74-81. Montevideo.

Fiore, Danaé

1996 El arte rupestre como producto complejo de procesos ideológicos y económicos: una propuesta de análisis. *Espacio, Tiempo y Forma. Serie I, Prehistoria y Arqueología* 9:239-259.

Gradin, Carlos

1977 Pinturas rupestres del Alero Cárdenas (Santa Cruz) *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* 11:143-158.

1978 Algunos aspectos del análisis de las manifestaciones rupestres. *Revista del Museo Provincial Arqueología*. Neuquén.

1988 Caracterización de las tendencias estilísticas del arte rupestre de la Patagonia (provincias de Río Negro, Chubut y Santa Cruz). Contribución al estudio del arte rupestre sudamericano. *Boletín SIARB* 2:54-67.

Gradín, Carlos y Ramona Ortiz

2000 Hallazgo de los primeros grabados rupestres en la provincia de Misiones. En: Mercedes Podestá y M. de Hoyos (eds.) *Arte en las Rocas. Arte Rupestre, menhires y piedras de colores en Argentina*. Sociedad Argentina de Antropología, Buenos Aires, pp.11-14.

Lasheras, José y Pilar Fatás

2015 El “estilo de pisadas” en América del Sur. En: H. Collado Giraldo y J.J. García Arranz (eds) *Symbols in the Landscape: Rock Art and its Context. Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO*. Terra e Memória. Tomar Arkeos 37:2131-2144.

Meggers, Betty Jane

1956 Lowland South America. Notes and News. *American Antiquity*. XXII(2):223-224.

Menghin, Osvaldo

1957 Estilos del arte rupestre de la Patagonia. *Acta Praehistorica* I:57-87.

Oliva, Fernando y Cecilia Panizza

2015 El registro de “pisadas” en el arte rupestre de Ventania (Región Pampeana, República Argentina) en el contexto del sur del Área Ecotonal Húmedo Seca Pampeana En: H. Collado Giraldo y J.J. García Arranz (eds) *Symbols in the Landscape: Rock Art and its Context. Proceedings of the XIX International Rock Art Conference IFRAO*. Terra e Memória. Tomar Arkeos 37:2165-2190.

Podestá, María Mercedes, Rafael Paunero y Diana Rolandi

2005 *El arte rupestre de argentina indígena. Patagonia*. Academia Nacional de la Historia, Buenos Aires.

Podestá, María Mercedes, Cristina Bellelli, Rafael Labarca, Ana María Albornoz, Anabella Vasini y Elena Tropea

2008 Arte rupestre en pasos cordilleranos del bosque andino patagónico (El Manso, Región de los Lagos y Provincia de Río Negro, Chile-Argentina). *Magallania* 36:143-153.

Podestá, María Mercedes, Fernando Oliva y Andrés Florines

2011 Indicadores estilísticos de interacción a través del arte rupestre de Pampa-Patagonia y Cuenca del Plata (Argentina-Uruguay). *Actas del I Congreso Internacional de Arqueología de la cuenca del Plata, IV Encuentro de Discusión Arqueológica del Nordeste Argentino y las II Jornadas de Actualización en Arqueología tupiguaraní*. Buenos Aires, pp. 175-176.

Prous, André

1992 *Arqueologia Brasileira*. Editora da Universidade de Brasília, Brasília.

2007 *Arte Pré-Histórica do Brasil*. C/Arte, Belo Horizonte.

Rosete, Diana

2013 Técnicas de registro de petroglifos. Metodología aplicada al sitio CI12B01. En: *Anuario de Arqueología* 2012. Departamento de Arqueología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, pp. 243-274.

2015 Petroglifos del norte de Uruguay. Cuestiones sobre su clasificación. Sitio tg18c01. *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano* - Series Especiales 2(4):251-265.

Schobinger, Juan y Carlos Gradín

1985 *Arte rupestre de la Argentina. Cazadores de la Patagonia y agricultores andinos*. Encuentro Ediciones, Madrid.