

ISSN: 1688-8774

Anuario de Arqueología

Volumen 10 (2023)



Universidad de la República
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Departamento de Arqueología



ANUARIO DE ARQUEOLOGÍA

Volumen 10 (2023)

anuariodearqueologia@gmail.com

Departamento de Arqueología, Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República.

ISSN: 1688-8774

Ilustración de portada: Pintura rupestre del Cerro Pan de Azúcar, Maldonado, declarada Monumento Histórico Nacional. Fotografía modificada en programa D-Stretch bajo filtro: LXX: LRE, scale 5.0. Tomado de la figura 4 de «Estudios estilístico-analíticos de las pinturas rupestres del Cerro Pan de Azúcar: un aporte a la discusión del arte rupestre del territorio uruguayo» (en este volumen).

El contenido de los artículos es responsabilidad de los autores y no necesariamente refleja el criterio o la política editorial del Anuario de Arqueología. La reproducción parcial o total de esta obra puede hacerse previa aprobación del Editor y mención de la fuente.

El Anuario de Arqueología agradece el aporte de todos los autores que participan en esta edición.

Editor responsable

José María López Mazz

Secretaría de edición

Carla Bica

Producción editorial

Unidad de Comunicación y Ediciones

Consejo editor

Jorge Baeza – Uruguay

Roberto Bracco – Uruguay

Leonel Cabrera – Uruguay

Carmen Curbelo – Uruguay

Rafael Suárez – Uruguay

Comité científico

Tania Andrade Lima – Brasil

Martín Bueno – España

Primitiva Bueno – España

Felipe Criado Boado – España

Nora Franco – Argentina

Arno A. Kern – Brasil

Jorge Kulemeyer – Argentina

Daniel Loponte – Argentina

Hugo Gabriel Nami – Argentina

Fernando Oliva – Argentina

Patrick Paillet – Francia

Gustavo Politis – Argentina

Ana María Rocchietti – Argentina

Mónica Sans – Uruguay

Marcela Tamagnini – Argentina

Fernanda Tocchetto – Brasil

Andrés Troncoso – Chile

Índice

Editorial	
<i>José María López Mazz</i>	5
Obituario en memoria de Alicia Durán Coirolo (1944-2017)	
PROYECTOS DOCENTES DEL DEPARTAMENTO DE ARQUEOLOGÍA	
Informe sobre el relevamiento de la colección del Museo Santa Rosa del Cuareim de Bella Unión (Departamento de Artigas, Uruguay)	
<i>Jimena Blasco, Joanna Vigorito, Carmen Curbelo</i>	9
Rescate arqueológico en un Monumento Histórico Nacional. Informe de intervenciones en el ala E del primer cuerpo de nichos del Cementerio Central de Montevideo	
<i>José María López Mazz, Carla Bica</i>	35
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS	
Procesos de elevación de los montículos.	
Modelo de crecimiento y nuevas dataciones luminiscentes	
<i>Christopher Duarte, Roberto Bracco Boksar</i>	50
Aproximación zooarqueológica al sitio Puntas de San Luis (Bañado de India Muerta, sudeste de Uruguay)	
<i>Natalia Alonso, Federica Moreno</i>	72
Nuevos resultados de las investigaciones y acciones para la conservación del Paisaje Cultural del Paisaje Protegido Laguna de Rocha	
<i>Eugenia Villarmarzo, Jimena Blasco, Gastón Lamas, Bruno Gentile, Camila Gianotti</i>	92
RESEÑAS DE TRABAJOS MONOGRÁFICOS DE GRADO	
Poblaciones pasadas: actividad y patología de los grupos que habitaron en la localidad arqueológica de Colonia Concordia	
<i>Sofía Rodríguez López</i>	121
Estudios estilístico-analíticos de las pinturas rupestres del Cerro Pan de Azúcar: un aporte a la discusión del arte rupestre del territorio uruguayo	
<i>Joanna Vigorito Chagas</i>	140
RESEÑAS DE TESIS	
El poblamiento temprano de Uruguay. Nuevas perspectivas desde el análisis tecnológico de bifaces	
<i>Oscar Marozzi</i>	177
Peces y pesca en las tierras bajas de la Laguna Merín.	
Análisis de la ictiofauna recuperada en el sitio arqueológico CH2Do1 (Rocha, Uruguay)	
<i>Carla Bica</i>	181

Nuevos resultados de las investigaciones y acciones para la conservación del Paisaje Cultural del Paisaje Protegido Laguna de Rocha

Eugenia Villarmarzo¹, Jimena Blasco², Gastón Lamas³,
Bruno Gentile³, Camila Gianotti⁴

1 Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Patrimonio (LAPPU),
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE), Unidad asociada al CURE,
Universidad de la República.

2 LAPPU, FHCE, Unidad asociada al CURE, Universidad de la República-
Departamento de Arqueología, Instituto de Ciencias Antropológicas, FHCE,
Unidad asociada al CURE, Universidad de la República.

3 LAPPU, FHCE, Unidad asociada al CURE, Universidad de la República.

4 LAPPU, Departamento de Sistemas Agrarios y Paisajes Culturales, CURE, Universidad
de la República.

eugenia.villarmarzo@lappu.edu.uy, jimena.blasco@lappu.edu.uy,
gaston.lamas@lappu.edu.uy, bruno.gentile@lappu.edu.uy, camila.gianotti@lappu.edu.uy

Resumen

En el trabajo se presenta una actualización de los resultados de las investigaciones y acciones conjuntas de sensibilización y educación patrimonial en el Paisaje Protegido Laguna de Rocha que integra desde 2010 el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) de Uruguay. Las actividades desarrolladas tienen la finalidad de caracterizar científicamente y patrimonialmente dos de los componentes del objeto focal Paisaje Cultural del área (el componente arqueológico y el patrimonio vivo) para el establecimiento de pautas para su conservación. Se han implementado una serie de estrategias en diferentes escalas para la caracterización y valoración del Paisaje Cultural: prospecciones, intervenciones, análisis de materiales y catalogación de sitios y colecciones, entrevistas a distintos actores, mapeamientos colaborativos y observaciones. En conjunto con los trabajos arqueológicos que permiten dar mayor definición a las políticas de conservación, se propone un modelo de base para la gestión que integre los valores y sentires de los pobladores locales, en especial de la comunidad de pescadores y pescadoras artesanales. Al mismo tiempo, se promueven acciones de sensibilización que fomenten la protección y valoración de las colecciones arqueológicas del área y desalienten el expolio de los sitios.

Palabras clave: Patrimonio, sensibilización, Áreas protegidas

Recibido: 17/08/2019 | Aceptado: 01/08/2020

Introducción

En este trabajo presentamos parte de las últimas investigaciones que hemos desarrollado en relación con el área protegida Laguna de Rocha. Estos proyectos se vinculan estrechamente con la planificación del Paisaje Protegido Laguna de Rocha (PPLR) (MVOTMA e IDR, 2016) que fuera declarada en 2010 (Uruguay, 2010). En este proceso el Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Patrimonio (LAPPU) de la FHCE, Udelar comenzó a participar en 2011 en el marco de un convenio marco de colaboración firmado en 2009 con el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) (Gianotti y Villarmarzo, 2011). En ese momento se realizaron prospecciones arqueológicas encaminadas a la elaboración del inventario del patrimonio cultural del área. Al mismo tiempo, se convocó un grupo de trabajo interdisciplinario para discutir la inclusión del Paisaje Cultural en la propuesta de Plan de manejo como Objeto focal de conservación (Futuro Sustentable S. A., 2011; SNAP, 2012; Rodríguez-Gallego y Nin, 2016). Como resultado, el plan incluye al paisaje cultural como constructo sociocultural, resultado de la combinación de los modos de vida y obras producidas por los grupos humanos y la naturaleza (MVOTMA e IDR, 2016, p. 20). Es la esencia e identidad del PPLR y el plan se refiere a él en tres dimensiones: material, inmaterial y física.

El paisaje cultural es una categoría de construcción compleja, que fue simplificado en cinco componentes: 1) visual, 2) sonoro, 3) histórico-arqueológico, 4) patrimonio vivo y 5) físico (Gianotti, Villarmarzo, Piazza, Nin, Rodríguez-Gallego y Lembo, 2015) (Figura 1). Para cada uno se consignó un estado global de conservación al momento de su definición, se identificaron fuentes de presión y se ponderaron en *extensión*, *intensidad* y *duración*, y en muchos casos su incidencia o evolución es desconocida o carece de datos suficientes para la determinación.

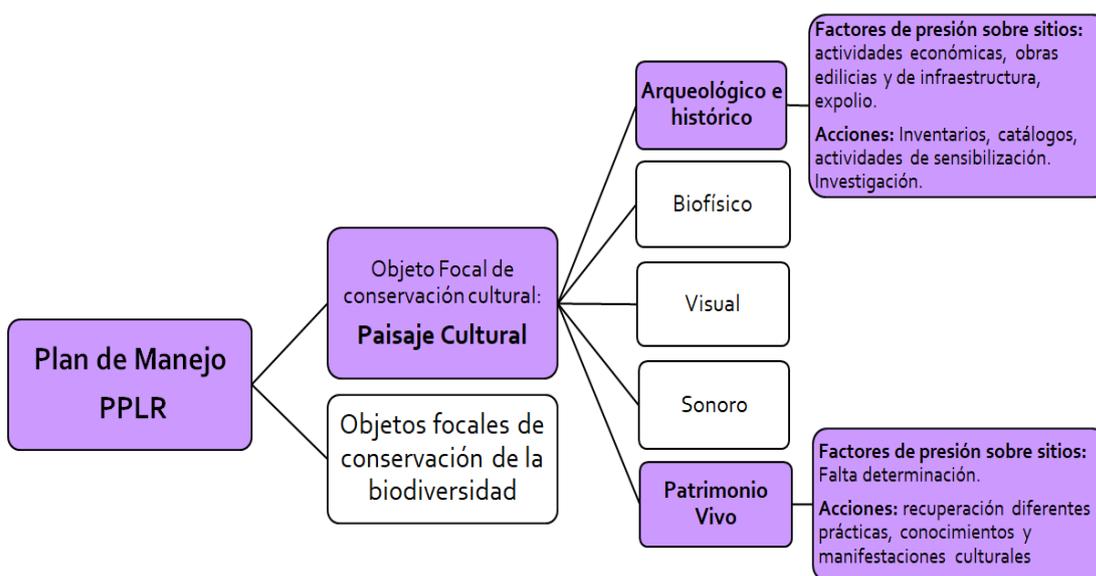
El componente arqueológico e histórico se define en el plan de manejo por el registro material, y comprende: zonas, sitios y bienes «de valor cultural del período prehistórico así como aquellos históricos que presentan valor por su importancia para las investigaciones científicas orientadas a conocer y comprender las ocupaciones pasadas del paisaje protegido» (MVOTMA e IDR, 2016, p. 22). Se define al expolio como una de las «fuentes de presión crítica» para el patrimonio arqueológico y esto permitió planificar acciones de mitigación a través de los Programas de promoción y ordenamiento de la actividad turística y de conservación. El foco de las acciones comprendidas en estos programas parte de la educación ambiental, la comunicación y la sensibilización (Figura 1).

Para el componente Patrimonio vivo se especificó que no se pudieron construir los indicadores ya que:

1 En el plan de manejo se especifica que: «se trata de una lista abierta, que puede ser sujeta a modificaciones» (MVOTMA e IDR, 2016, p. 21).

... para desarrollar estrategias de gestión (entendida esta como propuestas de identificación, recuperación, valorización y promoción del patrimonio vivo) es necesario realizar investigaciones que identifiquen y caractericen dicho patrimonio. Es por esto mismo que este componente no aparece en el resumen del modelo conceptual del Plan. Sin embargo, dentro de los objetivos, se encuentran: «Promover un modelo de pesca sustentable, que preserve el recurso a largo plazo a la vez que sostenga y mejore la calidad de vida de los pescadores artesanales, preservando su identidad y los conocimientos locales tradicionales» así como «Fomentar la valoración, protección y promoción del patrimonio cultural y natural del área» (MVOTMA e IDR, 2016, p. 27).

Figura 1. Esquema síntesis del centro de los trabajos en el Paisaje Protegido Laguna de Rocha en relación con el Objeto Focal Paisaje cultural



Fuente: Elaboración propia.

Los trabajos comenzaron en 2011 (Gianotti y Villarmarzo, 2011) con escasos antecedentes arqueológicos que mencionan a la Laguna como un ambiente lacustre de reproducción y alimentación de peces que lo convierten en un excelente pesquero, enmarcado en el contexto más amplio de las lagunas costeras como lugares estratégicos para el desarrollo de las poblaciones humanas del este del Uruguay (López Mazz, 2001; López Mazz e Iriarte, 2000).

En ese primer año, realizamos prospecciones arqueológicas e identificamos sitios superficiales, materiales arqueológicos cerámicos, artefactos líticos tallados y pulidos/pico-teados (Gianotti y Villarmarzo, 2011; Villarmarzo, 2017). Posteriormente ampliamos las prospecciones, y sumamos nuevos sitios al inventario del área y, en paralelo, hicimos el relevamiento de las colecciones arqueológicas particulares y públicas asociadas al área (Blasco, Gentile, Bada, Escobar, Iribarren y Villarmarzo, 2019; Lamas, Blasco y Villarmarzo, 2019; Marozzi y Lamas, 2012; Villarmarzo, Blasco, Lamas y Gentile, 2018). Entre otros

resultados, confirmamos la presencia de materiales de la laguna en el acervo del Museo Regional de Rocha, profundizamos en la distribución de los materiales arqueológicos por tipos y unidades del paisaje, e indagamos acerca de las características de la recolección de materiales por parte de coleccionistas (Villarmarzo et al., 2018). Esto nos permitió seguir avanzando en nuevas estrategias en extensión universitaria, sensibilización y conservación preventiva para el intercambio sobre consecuencias del expolio, la manipulación y el almacenamiento de los materiales. La información recabada generó la necesidad de continuar en cinco líneas de trabajo que se amplían en el presente artículo: a) sistematizar el proceso de vaivén entre la información extraída de las colecciones y el trabajo de campo/análisis de laboratorio; b) evaluar la incidencia del expolio en la afectación de los sitios arqueológicos del área; c) profundizar el análisis de las motivaciones e intereses de coleccionistas, así como las formas que toma esta práctica dentro del área; d) desarrollar/fortalecer las acciones de conservación preventiva tanto de sitios arqueológicos como de los materiales que componen las colecciones privadas y públicas; e) profundizar la discusión sobre la potencialidad de los materiales recolectados de forma asistemática para las investigaciones arqueológicas con base en el análisis de la experiencia empírica (Villarmarzo et al., 2018, p. 802).

En este trabajo retomaremos y actualizaremos los resultados de las investigaciones y acciones colaborativas de sensibilización y educación patrimonial expuestos en esa oportunidad.

Marco conceptual

Las actividades que llevamos adelante tienen su anclaje en dos de las líneas de investigación desarrolladas por el LAPPU: Arqueología del Paisaje y paisajes culturales y Patrimonio (Grupo CSIC 494). Dentro de estas líneas, se trabaja en el marco del concepto de paisaje como producto sociocultural, que es resultado de la objetivación espacial de la acción social sobre el entorno (Criado-Boado, 1991, 1999). Y en este sentido se retoma el concepto también como categoría y escala analítica de gran relevancia para el manejo de los valores culturales de un territorio (Gianotti, Parceró, Barreiro y Amado, 2005).

La Arqueología del Paisaje como propuesta teórica nos permite entender la interrelación entre sistemas de pensamiento, formaciones socioeconómicas y paisaje, es decir entre la sociedad y el espacio (Criado-Boado, 1991, p. 6). Este tipo de abordajes antepone las relaciones que adoptan entre sí las diferentes formas del paisaje y los elementos que lo constituyen, y a su vez entre estos y los sitios arqueológicos (Criado-Boado, 1999). Siguiendo esta línea, entendemos que la base del ordenamiento que un grupo plasma en el espacio es producto de su sistema sociocultural, en términos de producción y reproducción de su vida social (Criado-Boado, 1999) conformando un paisaje particular. Esto permite

reconocer patrones organizativos de la vida cotidiana, formas comunes de representación social en el espacio, comportamientos sociales, formas de explotación del medio, entre otros. El estudio de las regularidades espaciales en la materialidad arqueológica permite aproximarse y reconocer patrones (de asentamiento, estilísticos, tecnológicos, entre otros) representativos de sociedades diferentes.

Las ideas acerca del paisaje cultural están estrechamente ligadas a la discusión acerca de la dicotomía entre «lo natural» y «lo cultural» donde «la noción de naturaleza es construida socialmente y su visión dicotómica en relación a lo social es propia de la cosmología occidental, que ha construido una suerte de fetichización de la naturaleza» (Descola, 2004 en Santos, 2011) y que además resulta «inadecuado para pensar nuestras propias prácticas» (Descola, 2010, p. 85). Esta separación entre lo que es natural y lo cultural está asociada a lo que entendemos que es una falsa dicotomía entre patrimonio cultural/natural, la cual «se diluye totalmente cuando aflora el sustrato multivocal, el conjunto de valoraciones y las cargas de sentido» que diferentes actores le atribuyen a lugares y aspectos del territorio (Gianotti, Villarmarzo, Piazza, Nin, Rodríguez-Gallego y Lembo, 2015, p. 163).

En este marco, los procesos de patrimonialización entendidos como construcción o producción cultural (Davallon, 2006; Roigé y Figolé, 2010), aspectos naturales y culturales-materiales e inmateriales del territorio, son objetivados a través de procesos de identificación, apropiación, resignificación y revalorización que los subvierten en nuevas categorizaciones y los reconvierten a nuevos usos (Gianotti et al., 2015).

Los trabajos desarrollados parten de una filosofía que entiende que la producción de conocimiento para la gestión necesita de la coconstrucción y de la perspectiva colaborativa y participativa (e. g., Cuesta, Dimuro, Gianotti y Muttoni, 2009; Vienni, Villarmarzo, Gianotti, Blasco, Bica y Lamas, 2012; Gianotti et al., 2016; Blasco, Lamas, Gentile, Villarmarzo y Gianotti, 2014). Estos temas vienen siendo discutidos también en el ámbito de la Arqueología pública (e. g. Funari, 2001; Salerno, 2013) y de marcos teóricos que ponen el centro en las comunidades (e. g. Curtoni y Chaparro, 2008) y la multivocalidad (ver Red Trama3 de CYTED en Barreiro y Gianotti, 2016; Vienni, Barreiro y Gianotti, 2017) y que se encuentran sentido en nuestras acciones. Además, se suma la perspectiva de la extensión crítica promovida en la Universidad de la República en los últimos diez años (p. e., Arocena, Tommasino, Rodríguez, Sutz, Álvarez Pedrosian y Romano, 2011; Tommasino y Rodríguez, 2011). Dentro de esta concepción de la extensión universitaria, son pilares fundamentales los conceptos de diálogo de saberes entre los diferentes actores (universitarios, no universitarios, técnicos y comunidades locales), la transformación social, la investigación-acción y la interdisciplina.

Estrategia general de trabajo

Hasta el momento se han implementado una serie de estrategias que atienden a diferentes escalas y componentes del paisaje cultural del área. Estas estrategias se orientan por un lado, 1) a la caracterización de la materialidad arqueológica del área mediante el inventario y catalogación de sitios y colecciones, herramientas básicas para la gestión patrimonial (véanse, por ejemplo, Blasco, 2019, Marozzi y Lamas, 2012, Villarmarzo, 2017, 2018), y 2) a la documentación y caracterización del componente social y cultural del área a través del empleo de metodologías etnográficas. A continuación se detallan las actividades involucradas.

Prospección y catalogación arqueológica

Las actividades de prospección, las intervenciones realizadas y la metodología general de trabajo fue sintetizada en una publicación anterior (Villarmarzo et al., 2018). Se hicieron sondeos estratigráficos y georreferenciación mediante un punto y a través de la delimitación del área potencial del sitio arqueológico y de materiales aislados en superficie. Como resultado de estas, fueron identificados 19 sitios y dos estructuras en tierra (pendientes de sondeo) y más de 30 loci de conjuntos de materiales en superficie (Figura 2). En particular, en uno de los sitios (Arenal de La Garita-ITLRO1) fue llevada a cabo una batería de diez sondeos a lo largo de la cresta de tormenta sobre el que se localiza el sitio (distribuidos en una longitud de 1 km y 130 metros) y dos sectores de recolección superficial de 7×6 m y 11×10 m (Villarmarzo, 2017). Los materiales líticos y cerámicos recuperados en estas intervenciones fueron objeto de un análisis específico (Villarmarzo, 2017) y en particular los materiales de molienda se analizaron en una monografía de grado (Blasco, 2019). No se ha recuperado hasta el momento material óseo ni otro tipo de materiales arqueológicos para datación.

Para la catalogación arqueológica se determinó la localización puntual mediante coordenada UTM de cada sitio, la delimitación de su área y entorno de protección. Se avanzó con la caracterización de cada sitio, la valoración arqueológica y patrimonial, la determinación del estado de conservación y los principales agentes de afectación. El registro con todos estos elementos de las locaciones arqueológicas es el paso metodológico primordial tanto para la investigación posterior de los sitios como el planteamiento de políticas acordes de gestión (Fernández Cacho, 2006). En el caso de las áreas protegidas en particular, se torna esencial el conocimiento a distintas escalas que permitan, conocer los aspectos específicos de caracterización estratigráfica, ergología y procesos de deterioro de los sitios arqueológicos, así como un conocimiento de la globalidad de los sitios que se encuentran contenidos en ella. Como plantea Silvia Fernández Cacho,

El caso del PA [Patrimonio Arqueológico] [...] es un objetivo prioritario el disponer de amplios repertorios actualizados de EA [Entidades Arqueológicas] para ofrecer una información cualificada, tanto a profesionales que realizan prospecciones arqueológicas para el desarrollo de investigaciones académicas

o para la realización de evaluaciones de impacto ambiental (Llavori, 1998, p. 325), para los agentes que intervienen en el territorio o como soporte informativo a la propia planificación de actuaciones de las administraciones con competencias en su tutela (Fernández Cacho, 2006, p. 218).

Un inventario es una herramienta compleja que dista de ser un simple listado de sitios o un mapa de puntos arqueológicos. En la actualidad, los inventarios son auténticos sistemas de información que operan con clases de información diferente: geográfica, administrativa, catastral, medioambiental, patrimonial, etc. No solo posibilitan localizar los bienes, sino que los ponen en relación con otros, viabilizan la adjudicación de entornos de protección concretos que los convierten en instrumentos poderosos para la gestión patrimonial estratégica. Es a partir de los inventarios y del conocimiento generado desde la investigación que podremos clasificar, zonificar y definir prioridades de protección, conservación y divulgación de los valores en cuestión. Los inventarios se constituyen al mismo tiempo en instrumentos de ordenación y planificación (como establece el artículo 21 de la Ley de Ordenamiento Territorial, Uruguay, 2008).

La localización exacta y georreferenciada de una entidad arqueológica es de vital importancia para el desarrollo de instrumentos de gestión y la confección de los inventarios de base geográfica y territorial.

Los pasos específicos dados en campo fueron: a) Localización espacial georreferenciada puntual y poligonal del sitio arqueológico y de las áreas de dispersión de materiales en superficie; b) Documentación y descripción de diferentes aspectos arqueológicos y patrimoniales de cada sitio: emplazamiento, materiales, distribución y límites, dimensiones, componentes principales, propietario, acceso, situación patrimonial, estado de conservación, agentes y factores que afectan la preservación, entre otros.

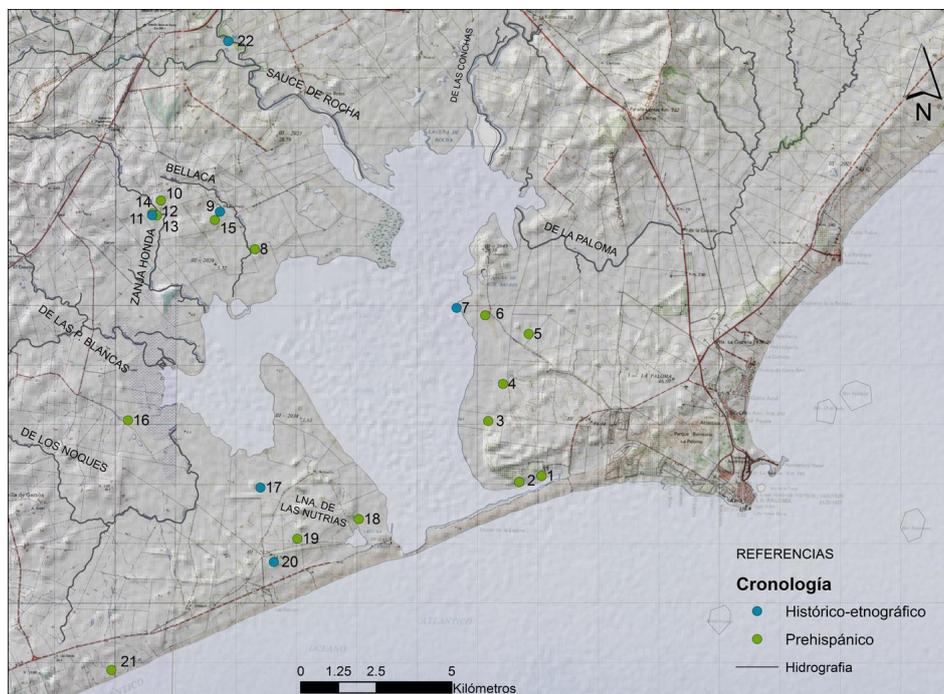
En Laguna de Rocha se llevó a cabo la prospección intensiva de seis (6) unidades de prospección definidas por cuencas de drenaje (ver Figura 2): 1) Arroyo de La Paloma, Laguna de los bagres, La Virazón, 2) Arroyo de las Conchas, 3) Arroyo de Rocha, Puerto de los Botes, 4) Arroyo Zanja Honda, Arroyo de las Piedras Blancas, Cañada Bellaca, 5) Cañada de los Noques, Laguna de las Nutrias, 6) Zona litoral activa al sur del área, La Barra, 7) se incluyó parte del área adyacente a la laguna de Las Garzas (Villarmarzo, 2018).

Durante la prospección para la delimitación de un sitio o un conjunto de materiales se tiene en cuenta la dispersión de los materiales encontrados. Toda la información fue volcada en el SIG y en el SIPAU (LAPPU) de forma de contar con la información a fin de poder generar un Sistema de Información de Patrimonio de la Laguna de Rocha que pueda ser integrado con otros sistemas. Cada una de las entidades es registrada independientemente y le corresponderá una ficha de localización (LO) georreferenciada. Al mismo tiempo, se establecen las relaciones de correspondencia entre las entidades, es decir, si a un conjunto de estructuras corresponde un sitio, o si a un conjunto de sitios le corresponde una zona.

Estas correspondencias quedan inscritas en el sistema informático como *pertenece a* o *incluye a* y se definen a nivel formal como «relaciones» (Carve, Fábrega, Parcero-Oubiña y Gianotti, 2010).

Posteriormente, el análisis de distribución de los sitios arqueológicos se hizo a través de herramientas SIG (ArcGIS y QGIS). Se hizo un análisis locacional de los sitios en relación con las unidades de paisaje que permite avanzar en la identificación de la distribución espacial de los sitios así como avanzar en una caracterización sobre el patrón de asentamiento. Se toman como referencia las Unidades ambientales y ambientes contenidas en los documentos del SNAP así como capas de datos (.shp) suministradas por esta institución en el marco del Convenio ya mencionado.

Figura 2. Mapa de localización de sitios arqueológicos de la Laguna de Rocha



Fuente: elaboración propia a partir de Villarmarzo (2018)

Relevamiento y catalogación de colecciones

Al relevamiento y catalogación de las colecciones locales desarrolladas en años anteriores y en la actualidad, se sumaron otras medidas de control del expolio (en vínculo con el plan de manejo) y de sensibilización tanto de la población local como de visitantes. Por otra parte, se promovieron abordajes interdisciplinarios en relación con las colecciones cerámicas dentro del que se hicieron prospecciones de fuentes de aprovisionamiento locales de materias primas, selección de muestras para análisis químicos, trabajo con ceramistas actuales y talleres experimentales (Blasco et al., 2019).

Parte de los resultados de la catalogación de las colecciones particulares privadas existentes hoy en el área permitieron conocer aspectos importantes vinculados a su conformación. Por ejemplo, estas han sido formadas generalmente de forma selectiva y asistemática, por pobladores que realizan actividades agroganaderas en sus propios campos. Sin embargo, los propietarios son productores rurales que, a través de entrevistas, apelando a su memoria y a visitas a los sitios, han podido aportar información acerca del lugar y contexto de hallazgo —por lo menos a nivel espacial/distribución horizontal (*sensu* Iriarte y Suárez, 1993)— y conservación (por ejemplo, materiales y métodos de limpieza que emplearon). Esto difiere a otros casos de colecciones en los cuales los recolectores pertenecen a zonas distintas y alejadas o que ya han fallecido o vendido/donado sus colecciones a terceros.

Hasta ahora se han incorporado cuatro colecciones particulares privadas al mapeo e inventario: colección EZ (PM121116Q01), colección JMP (PM141030Q01), colección CS (PM170530Q01) y colección MT (PM180816Q01). Tres de estas colecciones tienen la particularidad de encontrarse desagregadas en partes repartidas entre los distintos inmuebles de sus custodios, lo cual dificulta su mapeo y registro.

En general los materiales que componen estas colecciones arqueológicas son materiales líticos (tallados y modificados mediante abrasión o picoteado) y en menor proporción cerámicos. Si bien algunos coleccionistas conservan objetos históricos y paleontológicos, son menos numerosos que los materiales indígenas.

En cuanto a las instituciones públicas con colecciones provenientes de la Laguna de Rocha y áreas adyacentes, podemos contar al Museo Regional de Rocha Milton de los Santos. A través de la información oral brindada por la ex directora de la institución sabemos que algunos de los materiales arqueológicos del acervo fueron recolectados dentro del área, lo cual es reforzado por la presencia de cajas con etiquetas que hacen referencia a algunos lugares de la laguna. No obstante, la falta de registros de ingresos, inventarios y documentación asociada a las colecciones ha hecho muy difícil hasta el momento poder confirmar esta información e identificar las piezas en cuestión (Lamas et al., 2019).

Para poder investigar y proteger los sitios y objetos arqueológicos es necesario, en primera instancia, identificarlos, describirlos y conocer su estado de conservación a través de su documentación en inventarios y catálogos los cuales tienen, además, una vocación de divulgación que se entiende esencial para la protección efectiva del patrimonio (Llop I Bayó, 1996). Es importante tener en consideración que si bien el inventario contiene las actividades valorativas propias del proceso de trabajo en patrimonio (Criado-Boado, 1996), no evalúa: solo consigna la existencia de bienes aislados de su contexto, cumpliendo con una función necesaria en el proceso de apropiación (Vienni, 2009). Los catálogos, sin embargo, constituyen una fase posterior a la del inventario (Vienni, 2009) y significan su «salida gráfica» como parte de este proceso de apropiación y socialización.

En este sentido, parte de los trabajos con colecciones particulares tienen como fin registrar y garantizar de forma colaborativa con los custodios que la información que se tiene al momento de la actuación arqueológica no se pierda. Esto conduce a que, además de generar un registro de los materiales presentes en la colección y de los datos que puedan recuperarse sobre su hallazgo (contexto, localización geográfica aproximada, entre otros), se aporte a la prevención de la degradación, pérdida y disociación (*sensu* Waller y Cato, 2009, p. 2) incluso cuando los materiales han sido descontextualizados de su lugar de origen.

La metodología empleada para el registro de la colección implica, en primera instancia, hacer la cuantificación general y luego profundizar en el detalle a través del llenado de fichas específicas de Patrimonio Mueble (PM),² Situación Patrimonial Mueble y Valoración Patrimonial. Una vez registrada la colección arqueológica se elabora un catálogo que contiene aspectos de información de carácter descriptivo, técnico y gráfico tanto del conjunto de los materiales como de cada uno de los artefactos registrados, incluyendo su mapeo o geolocalización (véase Villarmarzo et al., 2018). El material generado es entregado a quien custodia la colección para que esta no se disocie de la información y a los referentes institucionales encargados de la planificación y gestión del área (en este caso del PPLR).

Realización de entrevistas semidirigidas

Con el fin de profundizar en aspectos vinculados al origen y composición de los materiales arqueológicos, la historia de vida de los objetos desde su momento de recolección y las características de la práctica coleccionista, se elaboró una pauta de entrevista a ser utilizada durante el relevamiento de las colecciones. Las entrevistas son segmentadas en varios bloques que contemplan preguntas sobre: a) la práctica coleccionista, b) la caracterización de la colección arqueológica, c) su conservación y uso, y d) la gestión de la colección.

Para conocer aspectos sobre el coleccionismo se incorporaron preguntas que se orientaron a entender la realidad de esta práctica dentro del área de estudio y las implicancias para la investigación arqueológica en la identificación de sitios, para dar pie al desarrollo de estrategias de acción y de sensibilización en torno a la recolección sistemática y selectiva de materiales arqueológicos. Esto se vio reforzado con la incorporación de una serie de preguntas para conocer aspectos vinculados al estado de los objetos que componen la colección, su historia de vida luego de la recolección y, por ende, las posibilidades y limitaciones existentes para su investigación y eventual exposición.

También buscamos conocer el origen de los materiales y su contexto de hallazgo, la conformación y composición de la colección. En este sentido, se buscó que la información obtenida a partir de las preguntas planteadas nos guiara en la selección de nuevas zonas a prospectar y nos permitiera cruzar datos con los resultados de nuestro trabajo previo en

2 La denominación como PM corresponde al Sistema de Patrimonio (SIPAU) utilizado por el LAPPU (véase Gianotti et al., 2010).

campo y laboratorio. Con relación al uso y gestión de la colección, se buscó obtener información acerca de los antecedentes relacionados a su socialización, así como el grado de accesibilidad que el coleccionista ofrece a investigadores y población en general y el futuro de los materiales que la componen.

Estrategia para el conocimiento del componente vivo del paisaje cultural

A través de diferentes propuestas buscamos también profundizar el conocimiento y promover el diálogo de saberes a través de la recuperación de diferentes prácticas, conocimientos y manifestaciones existentes en el PPLR que conforman el Patrimonio Vivo del componente Cultural del área.

La existencia y supervivencia del «patrimonio vivo» o «cultura viva», según la Unesco (2003) está sujeta a prácticas, conocimientos, técnicas, expresiones que se transmiten de generación en generación, lo cual promueve un sentido de identidad recreado en función de su entorno. En función de esto último, el abordaje propuesto toma como eje esta mirada del patrimonio donde cada práctica, técnica y conocimiento, transmitido generacionalmente, es un aporte importante en la formación de identidad o formas de nominar, comunicar y representar. El conocimiento de los distintos actores sociales y su vinculación espacial con el territorio de la laguna ha permitido generar un mapeo particular de la laguna, donde se manifiestan formas de habitar, de conocer y de relacionarse con el ambiente de esta, que se traducen en conocimientos ecológicos locales importantes para definir estrategias de conservación de los valores naturales y culturales del área.

Una de las metodologías utilizadas fue la cartografía social (Montoya Arango, 2007) que permite representar la realidad ambiental, es decir, la construcción de una mirada territorial desde la subjetividad del que habita y percibe. Cada signo del mapa podrá servir de referencia para un elemento que conduzca al entendimiento de la percepción (Lampert, Spode y Cassol, 2015). El *mapeo* se entiende como una práctica y una acción de reflexión donde el soporte (mapa) es solo un medio que facilita el abordaje y la problematización de territorios sociales subjetivos y geográficos (Ares y Risler, 2013). Los seres humanos construyen su tiempo en relación con experiencias de vida y no como dimensión objetiva. En este sentido, la apropiación de los discursos sobre territorio puede generar cambios en las relaciones de la población local con su entorno (Santos, 2009) afectando directamente las valoraciones que esta tiene sobre los elementos culturales y naturales.

Es así que se propuso a pescadores/as, técnicas/os y vecinos/as que diseñaron un mapa del área a partir de una hoja en blanco, favoreciendo la construcción de las narrativas. Los mapas fueron elaborados de forma colectiva y de forma individual, donde estos colaboran en la construcción de nuevos relatos y narraciones territoriales. Mientras los desplazamientos en la vida cotidiana insumen horas, minutos, el desplazarse a través del dibujo remite a

trazar una línea entre dos puntos y conformar una red de puntos; lugares por que los habitantes se mueven, relatan y cuentan historias, anécdotas, hechos que se remiten al recordar y al elaborar dichos mapas. Mapeando su entorno, se transforman en cartógrafos de su vida, y generan nuevos mapas, distintos de los oficiales (políticos, geográficos). Permite a los habitantes conocer las miradas y divergencias de sus coterráneos, los diferentes conocimientos, transformándose en un mapa conceptual. Se trata a su vez de una técnica que contribuye a generar lazos identitarios, a vivir el lugar. Los mapas propios permiten expresar una representación donde se refleja la espacialidad (en este caso propia de cada individuo o colectivo).

En una misma laguna se expresan diversas ideas de *laguna* que adquieren diferentes representaciones paisajísticas, donde puede observarse un entramado diverso de intereses dispuestos en la apropiación y significación del territorio. Construir un mapa a partir de los diferentes saberes entorno a la laguna, sirve para pensarnos frente a este lugar, de forma creativa. Como cada uno reconoce el territorio, poniendo en juego sus saberes, cada aporte permite construir ese territorio habitado y dilucidar la relación con lo ambiental nos conduce al entendimiento de las maneras de vivir y de pensar las experiencias de vida. La laguna y la forma de vincularse con ella generan diferentes formas de sentirse, donde hay lugares de mayor relevancia para la pesca, así como otros de mayor aprecio para actividades de esparcimiento.

Analizar la reflexividad en torno a lo performativo y lo discursivo nos acerca a una dimensión más profunda de entendimiento de las prácticas sociales o del conocimiento «local». En el territorio se encuentran dinámicas que facilitan y contienen significados, la organización del trabajo, el habitar, la adaptabilidad y las condiciones ambientales. En este sentido, los saberes locales tienen gran importancia y cobran visibilidad en el intento de dar significado al espacio del paisaje protegido; de manera no idealizada o romántica, y atendiendo a los conflictos, los saberes locales son parte fundamental para la conservación de la naturaleza (Diegues, 2000; Pereira y Diegues, 2010).

Otra estrategia utilizada fue la observación participante, su justificación está dada por la no existencia de intermediarios en la recolección de datos. El hecho de participar comprende estar o ser parte de diferentes situaciones, como testigo de los hechos, hasta integrar una o varias actividades de distinta magnitud y con distintos grados de involucramiento (Guber, 2001). Durante este trabajo, se acompañaron los recorridos de pescadores y técnicos (salidas de pesca en la laguna, faenas, festivales, espacios de recreación, entre otras actividades).

Socialización, divulgación, extensión y puesta en valor

Más allá de la necesidad de la accesibilidad pública de las investigaciones desarrolladas para la gestión o socialización del conocimiento producido (Fernández Cacho, 2006; Barreiro, 2006) la metodología desarrollada envuelve la participación activa de los actores (en sentido amplio) en toda la secuencia de producción de conocimiento. Es un modo

2.º (*sensu* Gibbons, 1997), que apela a la transdisciplinariedad y a la coproducción como objetivo y medio del proceso.

Siendo el método más frecuente de divulgación la publicación académica, la accesibilidad queda reducida a un ámbito acotado y de escasa circulación. A la carencia que puede haber en la distribución y acceso a estas producciones, además, en el caso de las áreas en las que trabajamos, muchas veces, la población adulta es semi-analfabeta. Por otro lado, las tecnologías de la información y comunicación (TIC) y el acceso generalizado de la población uruguaya a internet en todo el país, y en especial de la población infantil a través del Plan Ceibal, permite el desarrollo de otras herramientas de comunicación. Si bien recientemente se ha instrumentado un Plan similar de inclusión digital para la población adulto-mayor (Plan Ibirapitá), este aún no se ha profundizado. Sin embargo, dado que a lo largo de estos años se ha ido extendiendo el uso generalizado de las herramientas digitales, entendimos pertinente el desarrollo de productos de divulgación y socialización en soportes de este tipo. Estas herramientas de divulgación tratan de cumplir con la premisa de que no se protege y conserva lo que no se conoce, y no se conoce lo que no se investiga y comunica.

La metodología para la socialización y puesta en valor integró entonces: a) el desarrollo de proyectos y programas de extensión universitaria; b) la educación patrimonial en sentido amplio (la formación académica, la formación de formadores, la divulgación científica en su sentido más directo); c) el trabajo participativo y colaborativo, de co-construcción de conocimiento (a través de talleres, entrevistas, prácticas no formales, participación de los actores en las investigaciones); d) el desarrollo de publicaciones de divulgación general, y e) el desarrollo de herramientas de trabajo colaborativo (uso de TIC).

Resultados obtenidos hasta el momento

Catalogación arqueológica del Paisaje Protegido Laguna de Rocha

Como resultado de las prospecciones arqueológicas al momento se han registrado un total de 55 puntos georreferenciados con GPS Diferencial. Finalmente, luego de su estudio se definieron un total de 19 sitios, a los que se suman un conjunto de materiales en superficie y dos estructuras en tierra (microrrelieves) que requieren de intervenciones de terreno para su caracterización y su definición o no como sitios. Los sitios localizados, e incluidos en el SIG, permiten elaborar un mapa arqueológico y patrimonial que es la herramienta principal para la planificación para la conservación del componente arqueológico del paisaje cultural del área. Se identifican sitios de distintos tipos: arqueológicos (tanto prehispánicos como histórico-etnográficos) e históricos-arquitectónicos o histórico-antropológicos (Figura 2).

Entre los sitios arqueológicos encontramos: un conjunto de cerritos de indios (estructuras monticulares en tierra) (n=1), un cerrito aislado (n=1), un microrelieve en tierra (n=1), nueve sitios estratificados (n=9), dos sitios superficiales sin aparente estratificación, una cantera de explotación de recursos líticos primarios (n=1), dos sitios históricos de producción de carbón vegetal (n=2), una tapera histórica (n=1) y un microrelieve que podría corresponder también con otra estructura de tapera (n=1) (Tabla 1).

Tabla 1. Tipos de sitios arqueológicos identificados en el Paisaje Protegido Laguna de Rocha

Caracterización	Cronología relativa	N
Conjunto de cerritos	Prehispánico	1
Cerrito aislado	Prehispánico	1
Microrelieve	Prehispánico	1
Estratificado con material superficial	Prehispánico	9
Superficial	Prehispánico	2
Lugar de explotación de rec. primarios	Prehispánico	1
Lugar productivo/Carboneras	Histórico-etnográfico	2
Tapera	Histórico-etnográfico	1
Microrelieve	Histórico-etnográfico	1
Total		19

Fuente: Villarmarzo (2018, p. 318)

Dado que las prospecciones dirigidas en el marco del proyecto de investigación citado tenían como objetivo principal la ubicación de sitios arqueológicos prehispánicos, existe un sesgo en el número de este tipo de sitios (15 a 4). Los sitios histórico-etnográficos incorporados al inventario fueron aquellos que fueron señalados particularmente por los pobladores locales u objeto de investigaciones dada su valoración arqueológica (como por ejemplo las carboneras) (Lamas, 2014).

La identificación de este sesgo nos permite dar cuenta también de la carencia al respecto de valores referidos por los pobladores, pero que, por sus características y lugar de localización, no han sido posibles de relevar y catalogar. Es el caso, por ejemplo el lugar de la presunta localización de restos de un avión que se accidentó y cayó en las aguas de la laguna en 1945 (Lionel de Marmier), un «galeón» —del que también se encontraban partes cuando bajaban las aguas dentro de la laguna en la zona de La Barra/Barra Vieja— y del Vapor Poitu que naufragó en la costa entre la Laguna Garzón y la Laguna de Rocha. Este último quedó expuesto en la playa en 2012, fue objeto de un informe por parte de los arqueólogos del CURE (Gianotti et al., 2012) y luego, tras idas y vueltas entre los técnicos de la Universidad, de la Comisión de Patrimonio (CPCN) y las autoridades Municipales, fue re-enterrado en la playa de La Paloma (hoy sin datos respecto a su localización precisa).

Al respecto de la ubicación y cronología relativa de los sitios, realizado el análisis distribucional se encontró que la mayoría se localizan en cotas bajas, entre las cotas o y

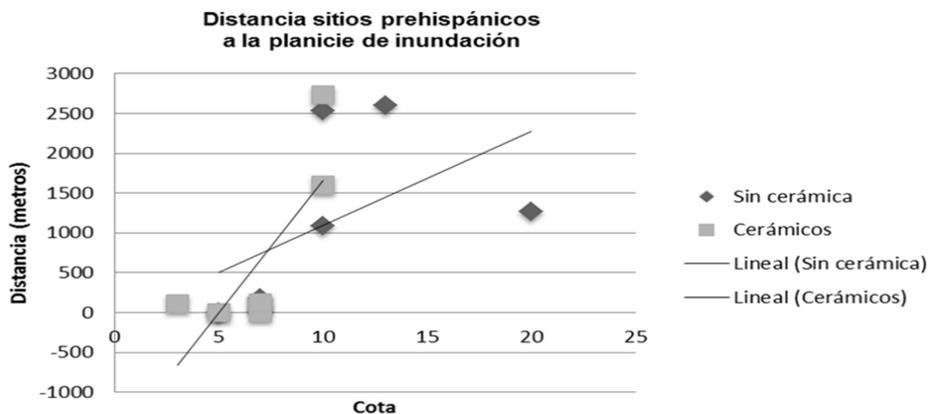
5msnm (n=6), entre cota 5 y 10 msnm (n=5), en cota 10msnm (n=7), y solo cuatro (n=4) sitios se ubican por encima de la cota 10msnm. A esto responde también su ubicación principalmente en las unidades ambientales Planicie de inundación (n=4) y Campo ondulado (n=16). Lamentablemente, no existe un mapa geomorfológico que defina aún mejor las unidades de paisaje que permita hacer un análisis más exhaustivo.

Al mismo tiempo, si discriminamos los sitios prehispánicos, ocho (n=8) de ellos se encuentran a menos de 200 m del borde de la planicie de inundación. Si bien, dado lo acotado de los datos, no son estadísticamente significativos, su dispersión, si se grafican las líneas de tendencia, permite observar que la preferencia de los sitios en los que hasta la fecha no se ha encontrado cerámica es a ubicarse en cotas más altas que aquellos en los que sí se ha recuperado (Figura 3).

La localización de algunos de estos sitios al borde de la planicie de inundación puede corresponder con la reconstrucción gráfica de la evolución de la línea de costa para el Holoceno medio y tardío (Inda, 2011) en la que identificamos que estos sitios se encontraban hacia el 2500 aP en la línea del borde lagunar (Villarmarzo, 2017). Se observa a su vez que los sitios en los que se ha recuperado cerámica en particular se encuentran en el borde de la línea de 2500 aP que representa Hugo Inda (2011). Estos datos deben curzarse necesariamente a futuro con los datos absolutos de antigüedad de los sitios.

El catálogo elaborado que contiene la totalidad de sitios identificados hasta el momento en el PPLR contiene diversa información: geográfica, del entorno, caracterización del sitio, y la evaluación de la situación patrimonial y estado de conservación para cada uno de los sitios.

Figura 3. Gráfico de dispersión de sitios prehispánicos (discriminado entre los que tienen y no tienen cerámica) respecto de la cota y la distancia al borde de la Planicie de inundación



Fuente: Villarmarzo (2018, p. 318)

Colecciones particulares del área protegida

Al momento se ha confeccionado el catálogo de dos colecciones particulares (EZ, CS) y una de forma parcial (JMP), contándose además con una cuarta que se encuentra en proceso (MT). El catálogo de una de ellas, EZ, fue a su vez reelaborado a partir de la aparición de nuevos artefactos como consecuencia de la centralización de todas las piezas de la colección en una de las viviendas del custodio. Esto dio como resultado una diferencia en las cantidades de materiales registrados: en el catálogo de 2012 (Marozzi y Lamas, 2012) se contabilizaron N=12 y en 2017 N=35 (Tabla 2).

Los materiales que componen estas colecciones arqueológicas son materiales líticos y cerámicos. Los materiales líticos de mayor abundancia son los artefactos modificados mediante abrasión o picoteado, dentro de los cuales existen artefactos de molienda activos y pasivos, artefactos de percusión, esferoides con surco, piedras con hoyuelo. También se han registrado artefactos tallados tales como instrumentos, núcleos, puntas de proyectil y algunos desechos de talla. Los materiales cerámicos (menos abundantes que los materiales líticos) están compuestos por tiestos correspondientes a partes de cuerpos y bordes y que en general corresponden a recipientes globulares sin decorar.

Tabla 2. Cuantificación de los materiales arqueológicos presentes en las colecciones arqueológicas catalogadas

Tipo de material	Colección EZ PM121116Q01	Colección JMP PM141030Q01 (parcial)	Colección CS PM170530Q01	Colección MT PM180815Q01 (parcial)
Tiesto cerámico	0	0	3	22
Artefacto tallado	0	0	2	14
Núcleo	6	0	0	1
Molino cuenco	3	2	0	1
Compuesto: Molino cuenco + Artefacto pasivo indefinido con hoyuelo simple	0	1	0	1
Compuesto: Molino cuenco + Artefacto pasivo indefinido con hoyuelo múltiple	0	1	0	0
Molino plano/cóncavo	4	1	0	1
Molino acanalado	1	0	0	0
Molino plano	5	0	0	0
Mano de molino plano	2	2	0	0
Compuesto: Mano de molino + Alisador	0	0	0	1

Compuesto:				
Mano de molino + Artefacto activo o superior indefinido con hoyuelo simple	2	0	0	0
Compuesto:				
Mano de molino + Artefacto activo o superior indefinido con hoyuelo múltiple	0	0	1	0
Mortero	0	2	1	0
Mortero + Artefacto indefinido de posición indeterminada con hoyuelo múltiple	1	0	0	0
Mano de mortero	2	0	0	0
Percutor	1	0	0	0
Artefacto pasivo indefinido	2	0	0	0
Artefacto pasivo indefinido con hoyuelo múltiple	1	0	0	0
Artefacto activo indefinido con hoyuelo simple	0	0	0	1
Artefacto indefinido de posición indeterminada con hoyuelo simple	0	0	1	0
Artefacto indefinido de posición indeterminada con hoyuelo múltiple	0	0	1	0
Esferoide liso/sin surco	0	1	0	1
Esferoide con surco	0	4	1	1
Preforma esferoide	0	0	0	1
Pesos líticos con surco	0	3	1	0
Yunque	0	0	0	1
Otros/Posible punzón lítico	0	0	1	0
Óseo	0	0	0	3
Fragmento natural	5	0	0	3
Totales	35	17	12	52

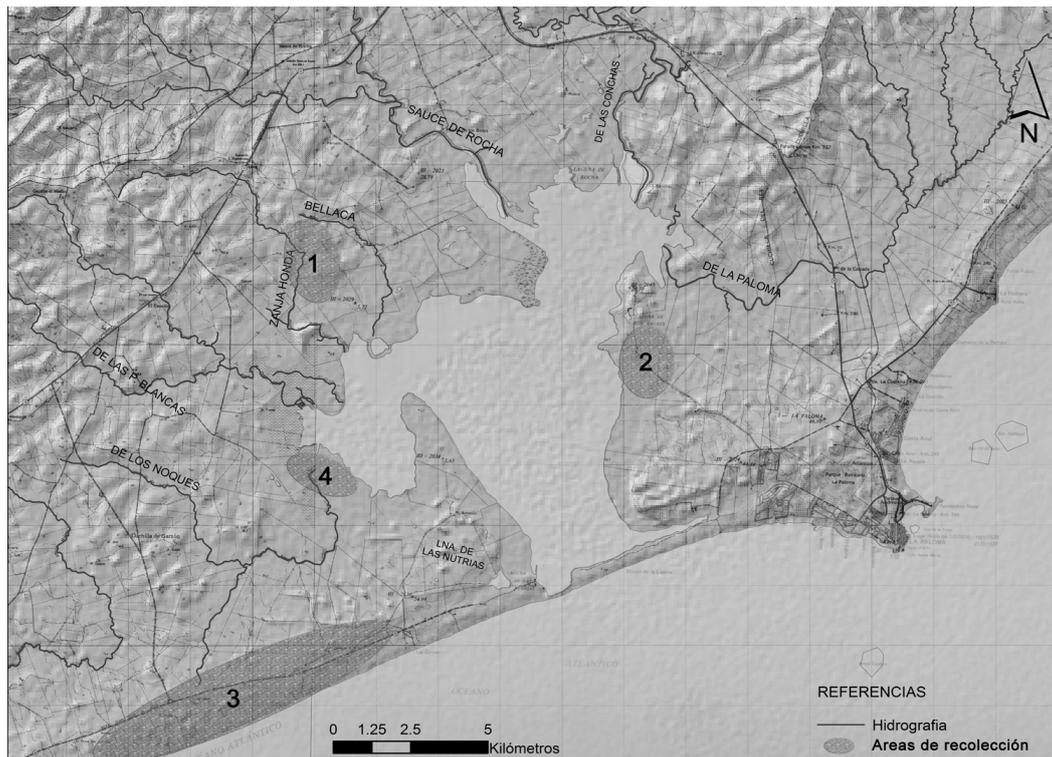
Fuente: elaboración propia

En cuanto a las entrevistas realizadas a coleccionistas del PPLR, al momento se cuenta con un total de N=4 registradas mediante audio.

A partir de estas entrevistas surgió información que nos permitió contextualizar los materiales de las colecciones, mapear áreas de recolección (ver Figura 4), orientar las prospecciones para identificar nuevos sitios arqueológicos, y al mismo tiempo, complementar la información sobre funcionalidad de los sitios y su integridad. Asimismo la inspección de las colecciones y la información brindada por sus custodios, nos ha permitido conocer la distribución de los materiales arqueológicos por tipos y unidades del paisaje dentro del área y registrar la existencia de otras colecciones particulares privadas relacionadas a la laguna. También se pudo confirmar entre otras la presencia de materiales de Laguna de

Rocha dentro del acervo del Museo Regional de Rocha. Por otro lado, se obtuvo información acerca del estado de conservación de los materiales, conjuntos y sitios que fue sistematizada en la Tabla 3. Por último, tuvimos la oportunidad de intercambiar sobre las consecuencias de la recolección asistemática y la manipulación inadecuada de los materiales, avanzando en el desarrollo de las acciones de sensibilización.

Figura 4. Áreas de recolección de materiales arqueológicos presentes en las colecciones particulares de Laguna de Rocha



Fuente: Villarmarzo (2018, p. 302)

Tabla 3. Cuadro comparativo de la situación patrimonial de las distintas colecciones de materiales procedentes del PPLR

	Colección		
	EZ	JMP	CS
Total piezas registradas	36	17 (parcial)	11
Fecha de colecta	Desde 2011 aprox.	Sin fecha específica. Desde la generación de sus abuelos.	Desde año 2007 aprox.
Tipo de recolección	Fortuita: encontradas durante el trabajo de arado en campo de papas de 10ha. Aprox.	Combinada: a partir de hallazgos casuales durante arado del campo prestaba especial atención al sonido de la excéntrica y excavaba antes de la actividad. Heredó de sus abuelos algunos materiales hallados en el campo.	Orientada: sale a recolectar materiales arqueológicos prehistóricos e históricos.
Nivel de accesibilidad a las colecciones	Alto: No existe ningún tipo de restricción más que las básicas relacionadas a la seguridad (uso de llaves) y horarios de consulta). Incluso el préstamo de la colección a terceros (para investigación o difusión) se da de manera sencilla y fluida.	Bajo: Además de las restricciones que presenta el nivel medio, tanto la voluntad del custodio como la parcelación y descentralización del almacén de la colección conllevan a disminuir la posibilidad de acceso con respecto a los anteriores.	Medio: Además de la existencia de diversas restricciones de seguridad y de horarios, las actividades a desarrollar para el trabajo con las colecciones e información asociada se ve limitada.
Estado de conservación de los materiales y condiciones de almacenamiento	Regular. Almacenados en barbacoa del inmueble.	Bueno. Los que pudieron ser registrados estaban almacenados en vitrina madera.	Bueno. Almacenados en vitrina madera.
Tratamientos realizados sobre las piezas	Lavado de algunas piezas con agua.	Lavado con agua y cepillo de ropa. Uso de algunos artefactos con hoyuelos para romper coquitos de butiá (no se tiene registro de los que fueron empleados en esta tarea).	Ninguno.
Disociación	No, aunque no poseen inventario u otro registro.	Sí, materiales donados al MRR sin ID, materiales en distintas propiedades y lugares de cada propiedad, sin inventario u otro registro. Disociación <i>ex profeso</i> .	No, aunque no poseen inventario u otro registro.

Fuente: elaboración propia a partir de Blasco (2019, p. 47).

Paisaje cultural, percepciones y recorridos

La construcción del paisaje se encuentra inmersa en relaciones simbólicas y en sus interpretaciones se encuentran relaciones materiales y de orden económico. Cada elemento es resignificado en un tiempo y lugar, donde transita por diferentes subjetividades, relacionándose y conociéndose de distintos modos.

El PPLR ha sido utilizado por diversos grupos humanos a lo largo del tiempo, dado su emplazamiento y las características ambientales que permiten el desarrollo de una gran biodiversidad. En la actualidad, los grupos que se encuentran asentados en su márgenes pertenecen a familias de pescadores los cuales poseen un conocimiento del clima, del viento, de su fauna, flora y de las dinámicas de la laguna producto de la observación y su ubicación. Existe un conocimiento particular del ambiente que es empleado para las tareas de pesca, el cual consiste en la observación de los movimientos de las aves, dado que algunas de ellas se concentran en los lugares de localización de los cardúmenes. Con mirar la dirección del viento pueden resolver cómo calar las redes para una mejor pesca. Si se abre o cierra la boca de la laguna, dependiendo de la época del año, así como conocer qué tipo de peces se puede encontrar. Todo este saber es producto del habitar, de la transmisión oral, del vínculo con el territorio.

La laguna es percibida como dinámica, cambiante en los movimientos, con flujos distintos de entrada y salida de especies de peces, de apertura y cierre de la boca. El conocimiento de los pescadores y su ordenamiento a nivel territorial ha permitido generar un conocimiento particular de la zona, donde las formas de representar se manifiestan en sus cotidianidades. La simbolización de este lugar se observa por ejemplo, en la visión y relación con la naturaleza.

La Figura 5 corresponde a un mapa elaborado por un pescador quien nació, se crió y vive a orillas de la laguna. En la representación se observan varios elementos del paisaje, por un lado las especies de peces que describe y coloca en la laguna. Por otro los diferentes nombres que poseen los distintos sectores del cuerpo de agua. Asimismo en las representaciones gráficas de los pescadores se observa que la laguna presenta dos *canales*: uno en la barra, denominado la *boca de la laguna*, por el cual ingresan y salen diferentes especies de peces. El segundo corresponde al centro de la laguna, el *canal*, como se lo nombra, se observa en el medio de la imagen. En el mapa visualizamos las zonas de pesca, generalmente se sale al centro (canal) de la laguna dado que es un buen pesquero. Los peces poseen ciclos dentro de los cuales se mueven según las condiciones. Estos movimientos son seguidos por los pescadores quienes dependiendo del volumen de captura deciden ir a uno u otro sitio.

Para navegar, los pescadores poseen diferentes formas de guiarse por el territorio. En el mapa observamos diferentes islas (agrupamientos de árboles) que son utilizados

La toponimia empleada por los habitantes está vinculada a una forma de ordenar el espacio: indican puntos cardinales, ubicaciones espaciales. De esta manera se simboliza el espacio para permitir la ubicación de las personas que frecuentan la laguna, ya sea para pescadores o técnicos que trabajan allí. Estos puntos geográficos nombrados se caracterizan por ser, puntos elevados, salientes que se adentran a la laguna. La laguna en su extensión es nombrada como un lugar de importancia para los habitantes, donde existen distintos puntos referencia: conjuntos de árboles (o islas), arroyos, cursos de agua, elevaciones (lomas), puntas duras (rocosas, arenosas).

Estos nombres, que se manejan en la cotidianidad son marcas en el paisaje, producto de la memoria colectiva de una transmisión oral, de sentido de pertenencia.

En la simbolización de este lugar se observa la visión y relación con la naturaleza. La pesca artesanal, como parte de un patrimonio vivo, se presenta de diversas formas, donde las comunidades de pescadores artesanales poseen prácticas tradicionales y modos de vida particulares, así como un conocimiento único del entorno. El conocimiento del patrimonio vivo, es uno de los objetivos de conservación e investigación del plan de manejo del PPLR, precisamente, a partir del estudio de la construcción social del paisaje y de las implicancias simbólicas e imaginarios que le subyacen. Se observa un conocimiento centrado en las dinámicas diarias e históricas por parte de los pescadores, reflejadas en el conocimiento del territorio, donde los cambios ambientales producen movimiento para sus habitantes, ya sea por el traslado a otras zonas o la implementación de estrategias para la pesca en condiciones climáticas desfavorables. Producto del conocimiento local, los topónimos empleados para relacionarse por este dan cuenta de una apropiación y sentido de pertenencia.

Las investigaciones ofrecen un nuevo aporte para seguir dialogando en las formas de salvaguardar el patrimonio inmaterial en el PPLR integrado con los otros componentes del paisaje cultural, poniendo a disposición mayor conocimiento sobre las lógicas de construcción del territorio además de generar insumos para fortalecer procesos de desarrollo local sustentable.

Actividades de divulgación y sensibilización

Las actividades de sensibilización y divulgación realizadas con distintos actores vinculados al PPLR hasta el momento apuntaron entre otros aspectos a trabajar sobre el conocimiento local relacionado al patrimonio, actividades productivas históricas, la conformación del paisaje, actividades productivas actuales y su vínculo con la conservación del patrimonio, la gestión y acciones de educación y preservación vinculadas al área protegida (véase p. e. Villarmarzo et al., 2018).

En este marco, se trabaja con los materiales que fueron elaborados en años anteriores, las más de las veces dotándolos de nuevos usos y sentidos. En este último tiempo en particular, el trabajo se ha concentrado en actividades que tienen que ver con la sensibilización

entorno a la actividad coleccionista y la conservación preventiva. El desarrollo de material gráfico en forma de tríptico (Figura 6) ha dado soporte para la elaboración colaborativa de narrativas de conservación así como para el diálogo con los diferentes actores. Los contenidos de este tríptico fueron publicados también de forma ampliada en el blog y difundido en las redes sociales. Si bien la entrada en Facebook tuvo un alcance de N=1900 personas de las cuales n=42 (incluidos arqueólogos de distintas partes del mundo) compartieron el enlace y el blog registró en la primer semana n=200 visitas desde distintos países (Uruguay, Estados Unidos, Colombia, Brasil, Reino Unido, Argentina, España, Chile, Perú, Costa Rica, Marruecos, Suecia y Suiza). No se ha hecho aún un análisis del impacto social de este material generado. No obstante, a partir de él ya se comenzaron a planificar nuevas actividades de educación patrimonial.

Estas acciones permiten además de profundizar en los conocimientos locales existentes, con su consiguiente apropiación e involucramiento, profundizar y desplegar los vínculos del equipo con los distintos actores del área. Cada intervención permite direccionar y redireccionar las propuestas planteadas, reflexionando sobre cómo cada actividad que se desarrolla tiene un impacto sobre los bienes: conocer para conservar.

Figura 6. Imagen exterior del folleto elaborado para la sensibilización patrimonial al respecto del espolio y la conservación de materiales arqueológicos



Fuente: elaboración propia. Proyecto *Patrimonio en acción. Diálogos e intercambios sobre coleccionismo y buenas prácticas en Laguna de Rocha* (CSEAM, Udelar) (julio de 2017). <https://patrimonioenlagunaderocha.wordpress.com/2018/09/06/guia-hallazgos-arqueologicos/>

Consideraciones finales

El trabajo muestra progresos para la caracterización del objeto focal de conservación paisaje cultural del área protegida y el desarrollo de programas de conservación y puesta en valor que vayan de la mano de información cualificada y científica, pero también desarrollada de forma colaborativa con los distintos actores locales. Con relación al componente arqueológico de este paisaje, la generación de inventarios y el conocimiento generado desde la investigación arqueológica permite ir avanzando en la clasificación, valoración y zonificación de los sitios. Estas herramientas habilitan comenzar a definir prioridades de protección, conservación y divulgación de los valores en cuestión.

A nivel general, las colecciones arqueológicas presentan diversas problemáticas. La principal es la falta de un registro sistemático que dé cuenta del contexto y condiciones de hallazgo de los materiales que las componen, así como del derrotero por el que han pasado hasta llegar a las condiciones actuales. Se agregan, además, las eventuales pérdidas y mezclas como resultado de los múltiples traslados, las sucesivas reorganizaciones y el almacenamiento inadecuado sufridos a lo largo de su vasta vida. Esta situación de falta de registros presentes en colecciones particulares se observa a su vez en las instituciones que deben ser custodias de ese patrimonio. No obstante, cuando se trata de colecciones de las que aún contamos con la memoria de quienes las conformaron, o de los herederos que memorizaron la información, parte de los datos no registrados pueden ser recuperados a través de las entrevistas. Asimismo, la disociación y condiciones de conservación en muchos casos pueden ser revertidas o mitigadas a través del trabajo conjunto con los coleccionistas, de la recuperación de información a través de las entrevistas y del trabajo de sensibilización permanente.

A lo largo de este trabajo se logró avanzar en el registro de los materiales arqueológicos presentes en el área de la Laguna de Rocha (en especial los que conforman colecciones particulares privadas al resto de la sociedad), en el mapeo de lugares de hallazgo de los objetos arqueológicos acompañado de información contextual, y en el trazado de una biografía de dichos objetos desde el momento de su hallazgo hasta su situación actual que contempla las acciones ejercidas sobre ellos (técnicas de recolección, manipulación, limpieza, transporte, almacenaje, etc.). En función de esta información se pudo contar con mayor cantidad de datos para relacionar y cruzar durante el análisis de los materiales arqueológicos y evaluar las posibilidades y limitaciones ofrecidas frente a la aplicación de distintas técnicas de estudio. Toda esta información aportó tanto a la investigación arqueológica desarrollada en el área, así como a los trabajos de identificación, caracterización y valoración de sitios arqueológicos. Asimismo, a partir de los resultados de las entrevistas a coleccionistas y de la problemática que supone para la investigación la tenencia de colecciones por parte de particulares, cabe señalar la necesidad imperante de creación en lugares adecuados donde almacenar y socializar los materiales y la información que den,

además, ciertas garantías a los custodios de las colecciones para que den un paso al préstamo o donación. De lograrse esto, las colecciones privadas podrían dar un paso a la esfera pública y los materiales obtenidos a partir de investigaciones arqueológicas sistemática regresar a su lugar de origen o a sus proximidades.

A partir de la socialización de la información generada y de los productos diseñados para la sensibilización sobre la importancia del cuidado de los bienes arqueológicos y de su contexto para su investigación y disfrute, se contribuyó con la gestión del área a través del desarrollo de nuevos insumos para lograr los objetivos previstos en el Programa de Promoción y Ordenamiento de la Actividad Turística y en el Programa de Conservación del Plan de Manejo el PPLR (MVOTMA e IDR, 2016). Si bien aún no es posible medir el impacto de estas acciones en las prácticas cotidianas más allá de algún resultado aislado (ya que es necesario desarrollar instrumentos para poder medir resultados que en general no son inmediatos), la receptividad y demanda de los productos generados por parte de actores locales y de otras áreas, así como la repercusión de su difusión en redes sociales, han sido altamente positivas. En este sentido se espera aportar a la mejora en la relación de los distintos actores involucrados en el cuidado y disfrute de los distintos valores del PPLR con el patrimonio arqueológico del lugar y que estos cambios sean replicados en otros lugares del territorio. Se entiende, por tanto, que es fundamental continuar desarrollando actividades de educación patrimonial y acciones de sensibilización orientados a distintos sectores de la población e instituciones para contrarrestar los efectos del expolio de sitios y de la recolección selectiva y asistemática, así como evitar el robo y tráfico de los bienes culturales. Asimismo, este tipo de acciones y productos conforman un campo fértil para el estudio tanto de los procesos de patrimonialización como de los impactos de las prácticas colaborativas y de las variadas formas de socialización del patrimonio involucradas en él.

Por otra parte, la información en torno al patrimonio vivo aquí relevada ofrece un nuevo aporte para seguir pensando la dimensión humana en las formas de salvaguardar el Paisaje Cultural del Área protegida, para poner a disposición mayor conocimiento sobre las lógicas de construcción del territorio además de generar insumos para fortalecer los procesos de desarrollo local. Y en donde el vínculo con la laguna por parte de los grupos que la habitan está dado por la experiencia, la transmisión oral y la memoria colectiva.

Agradecimientos

A todos los actores locales e instituciones que colaboran diariamente con el desarrollo de nuestras actividades, en especial a los entrevistados que nos abrieron sus puertas y nos brindaron información esencial para el trabajo presentado. Un profundo agradecimiento y reconocimiento a Tito Ballestero, un referente de la laguna que en más de una ocasión nos abrió las puertas de su casa y nos compartió su mirada, sus saberes y sus experiencias

de vida, valiosas y fundamentales para poder conocer y pensar a la laguna y sus habitantes. A SNAP y Probides por su apoyo constante y en particular, al director del PPLR Héctor Caymaris. Las actividades fueron posibles gracias a la financiación de la Universidad de la República a través de CSIC y CSEAM. Un especial reconocimiento a nuestra compañera y diseñadora Laura Moraiti. Agradecemos a los revisores/as por las sugerencias y comentarios.

Referencias

- Ares, P., y Risler, J. (2013). *Manual de mapeo colectivo: Recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa*. Buenos Aires: Tinta Limón.
- Arocena, R., Tommasino, H., Rodríguez, N., Sutz, J., Álvarez Pedrosian, E., y Romano, A. (2011) Integralidad: tensiones y perspectivas. *Cuadernos de Extensión, 1*. Montevideo: CSEAM, Universidad de la República. Recuperado de <https://www.extension.udelar.edu.uy/blog/books/cuadernos-de-extension-no-1-integralidad-tensiones-y-perspectivas/>.
- Barreiro, D. (2006). Conocimiento y acción en la Arqueología Aplicada. *Complutum, 17*, 205-219. Recuperado de <https://digital.csic.es/handle/10261/16027>.
- Barreiro D., y Gianotti, C. (2016). Acción multivocal y ciencias del patrimonio: la red TRAMA3. *La Descomunal, 2*, 442-448.
- Blasco, J. (2019). *Abordaje arqueológico y patrimonial de artefactos de molienda de colecciones de Laguna de Rocha* (Trabajo Monográfico Curso Taller II de Investigación en Arqueología. Departamento de Arqueología). Montevideo: FHCE, Universidad de la República [Inédito].
- Blasco, J., Lamas, G., Gentile, B., Villarmarzo, E., y Gianotti, C. (2014). Aprendiendo de nuestras prácticas. Cartografía social en Laguna de Rocha. En L. Berrutti, M. Cabo y M. Dabezies (Eds.), *Apuntes para la acción III. Sistematización de experiencias de extensión universitaria* (pp. 33-46). Montevideo: CSEAM, Universidad de la República. <https://www.extension.udelar.edu.uy/blog/books/apuntes-para-la-accion-iii-sistematizacion-de-experiencias-de-extension-universitaria/>
- Blasco, J., Gentile, B., Bada, V., Escobar, B., Iribarren, M., y Villarmarzo, E. (2019). Reseña de De la Tierra al barro. *Revista Integralidad sobre ruedas, 5*(1), 61-70. Recuperado de <https://ojs.fhce.edu.uy/index.php/insoru/article/view/426>.
- Carve, F., Fábrega, P., Parcero-Oubiña, C., y Gianotti, C. (2010). Integración del Patrimonio Cultural en las estructuras de datos espaciales. Actas del *I Congreso Uruguayo de Infraestructura de datos espaciales. Contribuyendo al desarrollo de una red regional*. Montevideo, 25 y 26 de octubre de 2010.
- Criado-Boado, F. (1991). Construcción social del espacio y reconstrucción arqueológica del paisaje. *Boletín de Antropología Americana, 24*, 7-29.
- Criado-Boado, F. (1996). Hacia un modelo integrado de investigación y gestión del Patrimonio Histórico: la cadena interpretativa como propuesta. *PH. Boletín Andaluz de Patrimonio Histórico. Junta de Andalucía, 16*, 73-78.
- Criado-Boado, F. (1999). Del terreno al espacio: Planteamientos y perspectivas para la arqueología del paisaje. *Cuadernos de Arqueología y Patrimonio, 6*. Santiago de Compostela: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Cuesta, A., Dimuro, J. J., Gianotti, C., y Muttoni, M. (2009). De la investigación a la construcción participativa del patrimonio. Un programa de educación patrimonial y divulgación de la cultura científica en Uruguay. *Arkeos. Revista Electrónica de Arqueología, 4*.
- Curtoni, R., y Chaparro, M. G. (2008). El espejo de la naturaleza y la enfermedad histórica en la construcción del conocimiento. *Intersecciones en Antropología, 9*, 213-227. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1795/179514533016.pdf>.

- Davallon, J. (2006). The Game of Heritagization. En X. Roigé y J. Figolé (Eds.), *Constructing Cultural and Natural Heritage. Parks, Museums and Rural Heritage*. Girona: ICRPC.
- Descola, Ph. (2010). Más allá de la naturaleza y de la cultura. En L. Montenegro Martínez (Ed.), *Cultura y Naturaleza. Aproximaciones a propósito del bicentenario de la independencia de Colombia* (pp. 75-96). Bogotá: Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis, Alcaldía Mayor de Bogotá.
- Diegues, A. C. (2000). A etnoconservação da natureza. En A. C. Diegues (Org.), *Etnoconservação: novos rumos para a proteção da natureza nos trópicos* (pp. 1-46). San Pablo: Hucitec e NUPAUB.
- Fernández Cacho, S. (2006). *Patrimonio Arqueológico y Políticas Territoriales en Andalucía* (Tesis doctoral). Universidad de Sevilla.
- Funari, P. (2001). Public archaeology from a Latin American perspective. *Public Archaeology*, 1(4), 239-243.
- Futuro Sustentable S.A. (2011). *Consultoría técnica para apoyar el proceso de elaboración del Plan de manejo del Paisaje Protegido Laguna de Rocha*. Rocha [inédito].
- Gianotti, C., Parcerro, C., Barreiro, D., y Amado, X. (2005). La construcción del Inventario arqueológico del Valle del Yaguari. *Cooperación Científica. Tapa 36*, 27-46.
- Gianotti, C., y Villarmarzo, E. (2011). Relevamiento arqueológico rápido, identificación de elementos culturales de conservación del Área Protegida Laguna de Rocha. Actividad 4, Tarea 4.5. En *Consultoría técnica para apoyar la elaboración del plan de manejo del Paisaje Protegido Laguna de Rocha*. Montevideo: Futuro Sostenible S.A.
- Gianotti, C., Inda, H., Caymaris, H., Sosa, D., Laporta, M., y Vitancurt, J. (2012). Barco hundido en Costa Atlántica, Barra de la Laguna de Rocha. Informe preliminar con datos y descripción general del hallazgo. Informe técnico inédito. Laguna de Rocha.
- Gianotti, C., Villarmarzo, E., Piazza, N., Nin, M., Rodríguez-Gallego, L., y Lembo, V. (2015). El Paisaje Cultural Laguna de Rocha como objeto focal de conservación: propuesta para su integración dentro del plan de manejo de un área protegida. En M. Medina (Ed.), *Paisaje patrimonio proyecto desarrollo local. Paisajes culturales en Uruguay* (pp. 13-31). Montevideo: csc, Universidad de la República.
- Gianotti, C., Villarmarzo, E., Blasco, J., Lamas, G., Sotelo, M., Gentile, B., Moraiti, L., y Bica, C. (2016). Paisaje y patrimonio como espacios de construcción multivocal en el Área protegida Laguna de Rocha (Rocha, Uruguay). *La Descomunal*. Revista Iberoamericana de patrimonio y comunidad. 2 (Monografía DOS, 51), 598-614.
- Gibbons, M. (1997). *La nueva producción del conocimiento: la dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Colección Educación y Conocimiento. Barcelona: Pomares-Corredor.
- Guber, B. (2001). *La etnografía. Método, campo, reflexividad*. Buenos Aires: Editorial Norma.
- Inda, H. (2011). *Paleolimnología de cuerpos de agua someros del sudeste del Uruguay. Evolución holocena e impacto humano*. Montevideo: Editorial Académica Española.
- Iriarte, J. (2000). La organización de la Tecnología Lítica en la Costa Atlántica de los Humedales de Rocha. En A. Durán y R. Bracco (Eds.), *Arqueología de las Tierras Bajas* (pp. 71-82). Montevideo: Comisión Nacional de Arqueología, Ministerio de Educación y Cultura.
- Iriarte, J., y Suarez, R. (1993). Investigación y colecciones arqueológicas. Un caso de estudio: La Costa Atlántica. *Encuentro Regional de Arqueología*, Melo.
- Lamas, G. (2014). La producción de carbón vegetal. Un abordaje desde la etnoarqueología. *Anuario de Arqueología, 2014*. Recuperado de <http://anuarioarqueologia.fhuce.edu.uy>.
- Lamas, G., Blasco, J., y Villarmarzo, E. (2019). Reflexiones acerca de la relación entre arqueología, museo y colecciones en Uruguay. *Revista del Museo de Antropología*, 12(3), 23-34. [Dx.doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n3.21698](https://doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n3.21698)
- Lampert, N., Spode, E., y Cassol, R. (2015). Os mapas mentais e a percepção ambiental dos alunos de ensino médio do Município de Quevedos/RS. *Anais do XI-Enanpege*. Recuperado de <http://www.enanpege.ggf.br/2015/anais/arquivos/11/320.pdf>.

- Llop I Bayó, F. (1996). Los inventarios, herramienta de creación del patrimonio etnológico. Catalogación del Patrimonio Histórico. *Cuadernos VI del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* (pp. 49-51). Junta de Andalucía. Conserjería de Cultura. Sevilla.
- López Mazz, J. M. (2001). Las Estructuras Tumulares (Cerritos) del Litoral Atlántico Uruguayo. *Latin American Anticuity*, 12(3), 231-255.
- López Mazz, J. M., e Iriarte, J. (2000). Relaciones entre el Litoral Atlántico y las Tierras Bajas. En A. Durán y R. Bracco (Eds.), *Arqueología de las Tierras Bajas* (pp. 39-47). Montevideo: MEC.
- Marozzi, O., y Lamas, G. (2012). *Catálogo de la colección arqueológica Enrique Zunini*. Inédito, 15 pp. Archivo del Laboratorio de Arqueología del Paisaje y Patrimonio (FHCE-CURE), Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.
- Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) e Intendencia Departamental de Rocha (IDR) (2016). *Plan de manejo Paisaje Protegido Laguna de Rocha*. Montevideo: MVOTMA.
- Montoya Arango, V. (2007). El mapa de lo invisible. Silencios y gramática del poder en la cartografía. *Universitas humanística*, (63), 155-179.
- Pereira, B. E., y Diegues, A. C. (2010). Conhecimento de populações tradicionais como possibilidade de conservação da natureza: uma reflexão sobre a perspectiva da etnoconservação. *Desenvolvimento e Meio Ambiente*, 22, 37-50. Recuperado de <https://revistas.ufpr.br/made/article/view/16054>.
- Rodríguez-Gallego, L., y Nin, M. (2016). Propuesta de plan de manejo del paisaje protegido Laguna de Rocha: conservación del patrimonio natural vs. patrimonio cultural. En C. Gianotti, D. Barreiro y B. Vienni. (Eds.), *Patrimonio y Multivocalidad. Teoría, práctica y experiencias en torno a la construcción conocimiento en Patrimonio*. Montevideo: CSIC, Universidad de la República.
- Roigé, X., y Figolé, J. (Eds.) (2010). *Constructing Cultural and Natural Heritage. Parks, Museums and Rural Heritage*. Girona: ICRPC.
- Salerno, V. (2013). Construcción de un Objeto de Estudio. *Revista Chilena de Antropología*, 27, 7-37. Recuperado de <https://iamr.uchile.cl/index.php/RCA/article/view/27350>.
- Santos, C. (2009). Discursos sobre el territorio: conservación, desarrollo y participación en torno a un área protegida. *Espacio abierto*, 18(4), 627-651.
- Santos, C. (2011). Conservação e produção em uma área protegida: dilemas em torno da sustentabilidade. *Cadernos de Campo*, 20, 103-124. Recuperado de <https://www.revistas.usp.br/cadernosdecampo/article/view/36792>.
- Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) (2012). *Paisaje Protegido Laguna de Rocha. Propuesta de Plan de Manejo*. Montevideo [inédito].
- Tommasino, H., y Rodríguez, N. (2011). Integralidad tensiones y desafíos. *Cuadernos de Extensión*, 1, 19-42. Recuperado de <https://www.extension.udelar.edu.uy/wp-content/uploads/2017/11/Cuaderno-n%C2%B01-integralidad.pdf>.
- UNESCO (2003). *Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial* [en línea]. Recuperado de <http://www.unesco.org/culture/ich/es/que-es-el-patrimonio-inmaterial-00003>.
- Uruguay (2008). Ley n.º 18.308: Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible.
- Uruguay (2010, 18 de febrero). Decreto n.º 61/010: Laguna de Rocha. Selección y delimitación del área natural protegida. República Oriental del Uruguay.
- Vienni, B. (2009). Patrimonio arqueológico de Uruguay. Propuesta de un para el análisis de un concepto. @ *rqueología y Territorio*, (7), 179-193.
- Vienni, B., Villarmarzo, E., Gianotti, C., Blasco, J., Bica, C., y Lamas, G. (2012). Ciencia Pública en construcción: El Programa de Educación patrimonial y Ciencia Pública del LAPPU (FHCE). En *IV Jornadas de Investigación y III Jornadas de Extensión de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación* (pp. 1-12), octubre 2011, Montevideo. Ponencia GT35. Montevideo: FHCE, Universidad de la República.

- Vienni, B., Barreiro, D., y Gianotti, C. (2017). Las Redes de práctica como espacios educativos integrales: La RED TRAMA3. *Revista Teias* 18 (48): Políticas e Práticas de Educação Patrimonial no Brasil e na América. Recuperado de <https://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/revistateias/article/download/25226/19936>
- Villarmarzo, E. (2017). Las lagunas costeras y su rol en la ocupación de las Tierras Bajas: El caso de Laguna de Rocha. *Cadernos do Lepparc*, XIV(28), 38-58. Recuperado de <https://periodicos.ufpel.edu.br/ojs2/index.php/lepaarq/article/view/11513>.
- Villarmarzo, E. (2018). *Gestión integral del patrimonio arqueológico costero. Investigación y extensión en dos casos de estudio: Parque Nacional Cabo Polonio y Paisaje Protegido Laguna de Rocha (Uruguay)* (Tesis doctoral). Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Recuperado de <https://www.ridaa.unicen.edu.ar/xmlui/handle/123456789/1951>.
- Villarmarzo, E., Blasco, J., Lamas, G., y Gentile, B. (2018). Nuevos aportes a la Gestión integral del Paisaje Protegido Laguna de Rocha: investigación y sensibilización en torno a colecciones arqueológicas. *VII Jornadas de Investigación, VI de Extensión y V Encuentro de Egresados y Estudiantes de Posgrado de FHCE*, Grupo de trabajo 31 Investigación arqueológica en Uruguay. Una actualización y exploración del campo de estudio. Recuperado de <http://jornadas.fhuce.edu.uy/index.php/es/grupos-de-trabajo/32-gt-31-investigacion-arqueologica-en-uruguay-una-actualizacion-y-exploracion-del-campo-de-estudio>.
- Waller, R., y Cato, P. S. (2009, febrero 19). *Agent of deterioration: dissociation*. Canadian Conservation Institute. Canada. ICCROM. Recuperado de <https://www.canada.ca/en/conservation-institute/services/agents-deterioration/dissociation.html>.